

2025年度 春学期 期末授業評価アンケート(中分類別)

分野	英語科目
分類	必修(英語Ⅰ & 英語Ⅲ)

履修者数	62
回答者数	45
回答率	72.6%

上智大学短期大学部

項目別回答分布(人数と当分類平均点・全体平均点)

	①	②	③	④	⑤	平均	全体平均
学 生	1 欠席回数	11	9	10	15		
	2 予習・復習・課題	11	21	8	5		
授 業 手 法	3 話し方	1	1	8	35	2.71	2.81
	4 画面・レジュメ・視覚資料	1	3	11	30	2.56	2.71
	5 教科書・テキスト・配布資料	0	2	12	31	2.64	2.78
	6 授業のペース	0	2	8	35	2.73	2.82
	7 授業は体系的	0	3	8	34	2.69	2.75
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	2	6	37	2.78	2.79
	9 学生の意見や考えを発言させる機会	0	1	8	36	2.78	2.75
	10 宿題の範囲の明示	0	2	11	32	2.67	2.78
	11 教員の意欲・熱意・使命感	0	1	7	37	2.80	2.81
	12 教員の遅刻	0	2	8	35	2.73	2.85
授 業 内 容	13 シラバスに記載の到達目標を達成できた	0	2	11	32	2.67	2.74
	14 友だちや後輩に履修を薦めたい	0	2	14	29	2.60	2.70
	15 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	2	10	33	2.69	2.72
	16 新しい考え方や発想を得た	0	2	13	30	2.62	2.71
	17 学修意欲が引き出された	0	2	16	27	2.56	2.68
そ の 他	18 総合満足度	0	2	12	31	2.64	2.73
	19 受講して良かった点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥
		26	9	9	3	23	2
	20 この授業で改善してもらいたい点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥
		1	0	2	0	0	1
		⑧	⑨				
		2	40				
	21 課題量の配慮	①	②	③	④	⑤	平均
		0	3	7	35		2.71
	22 提出した課題へのフィードバック	0	3	13	29		2.58
	23 授業内容についてのコミュニケーション	0	2	11	32		2.67
	24 学生映像について教員から明確な指示や配慮	0	2	2	5	36	2.33

19、20の選択肢は右下参照

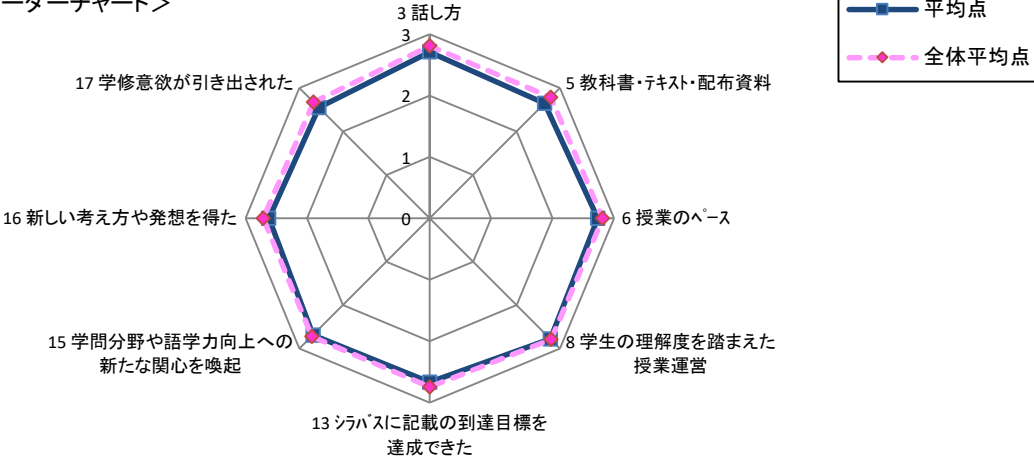
【Q2】で学生の予習・復習が30分未満(回答①)のグループ

	①	②	③	④	⑤	平均
授 業 手 法	3 話し方	0	0	2	9	2.82
	5 教科書・テキスト・配布資料	0	0	4	7	2.64
	6 授業のペース	0	0	2	9	2.82
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	0	1	10	2.91
	11 教員の意欲・熱意・使命感	0	0	2	9	2.82
内 容	15 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	0	4	7	2.64
	17 学修意欲が引き出された	0	0	6	5	2.45

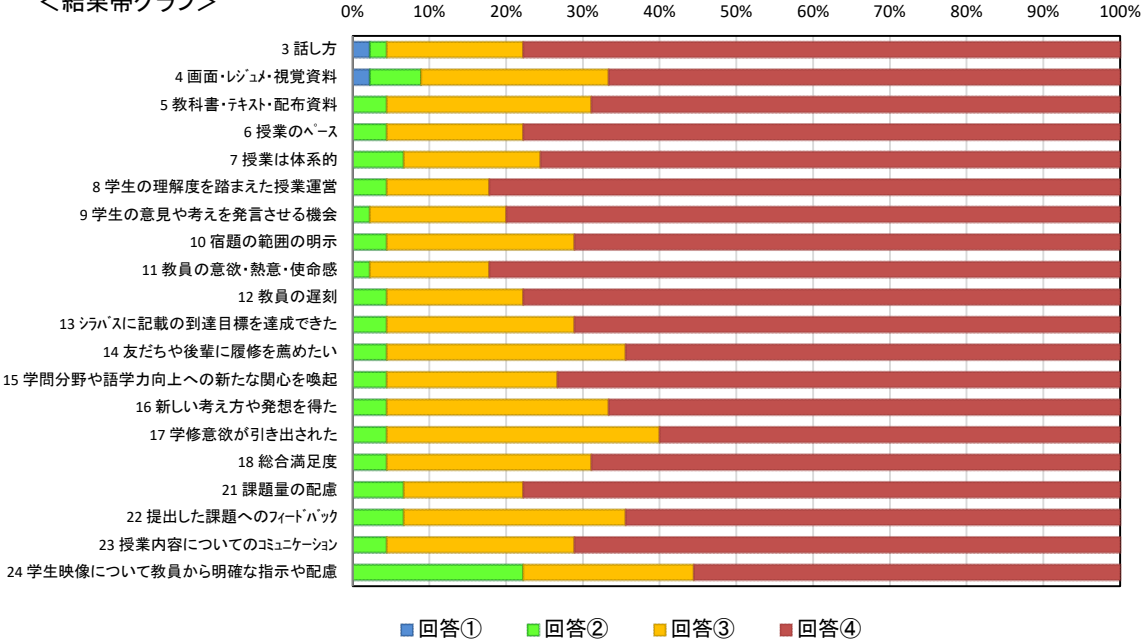
【Q2】で学生の予習・復習が30分以上(回答②・③・④)のグループ

	①	②	③	④	⑤	平均
授 業 手 法	3 話し方	1	1	6	26	2.68
	5 教科書・テキスト・配布資料	0	2	8	24	2.65
	6 授業のペース	0	2	6	26	2.71
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	2	5	27	2.74
	11 教員の意欲・熱意・使命感	0	1	5	28	2.79
内 容	15 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	2	6	26	2.71
	17 学修意欲が引き出された	0	2	10	22	2.59

＜結果レーダーチャート＞



＜結果帯グラフ＞



3～18、21～24 平均点は①:0点、②:1点、③:2点、④:3点として3点満点で算出している
(24の選択肢⑤については平均値に含めない)。

Q19 ①自己の成長を実感できた ②より専門的に学びたいと思った ③世の中の見方が変わった
④進路や将来やりたいことに繋がった ⑤様々な場面で活用できる知識や能力を得られた ⑥該当なし
Q20 ①簡単すぎた ②難しすぎた ③何をやっているかさえ分からなかった ④受身の授業でつまらなかった ⑤発表ばかりで
講義の時間が少なかった ⑥教員が準備不足であった ⑦教員の適切ではない言動や対応が見受けられた ⑧その他 ⑨特になし

2025年度 春学期 期末授業評価アンケート(中分類別)

分野	英語科目
分類	選択必修

履修者数	52
回答者数	38
回答率	73.1%

上智大学短期大学部

項目別回答分布(人数と当分類平均点・全体平均点)

	①	②	③	④	⑤	平均	全体平均
学 生							
1 欠席回数	8	5	16	9			
2 予習・復習・課題	10	20	5	3			
授 業 手 法							
3 話し方	0	1	4	33		2.84	2.81
4 画面・レジュメ・視覚資料	0	0	10	28		2.74	2.71
5 教科書・テキスト・配布資料	0	0	8	30		2.79	2.78
6 授業のペース	0	0	7	31		2.82	2.82
7 授業は体系的	0	0	8	30		2.79	2.75
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	0	8	30		2.79	2.79
9 学生の意見や考えを発言させる機会	0	0	7	31		2.82	2.75
10 宿題の範囲の明示	0	0	9	29		2.76	2.78
11 教員の意欲・熱意・使命感	0	1	4	33		2.84	2.81
12 教員の遅刻	0	0	8	30		2.79	2.85
授 業 内 容							
13 シラバスに記載の到達目標を達成できた	0	0	8	30		2.79	2.74
14 友だちや後輩に履修を薦めたい	0	1	8	29		2.74	2.70
15 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	0	7	31		2.82	2.72
16 新しい考え方や発想を得た	0	0	7	31		2.82	2.71
17 学修意欲が引き出された	0	0	7	31		2.82	2.68
18 総合満足度	0	0	8	30		2.79	2.73
19 受講して良かった点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	
	28	7	1	4	25	1	
20 この授業で改善してもらいたい点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	0	0	0	1	0	0	0
	⑧	⑨					
	1	36					
21 課題量の配慮	①	②	③	④	⑤	平均	全体平均
	0	1	8	29		2.74	2.74
22 提出した課題へのフィードバック	1	1	11	25		2.58	2.66
23 授業内容についてのコミュニケーション	0	2	9	27		2.66	2.70
24 学生映像について教員から明確な指示や配慮	0	0	1	5	32	2.83	2.65

19、20の選択肢は右下参照

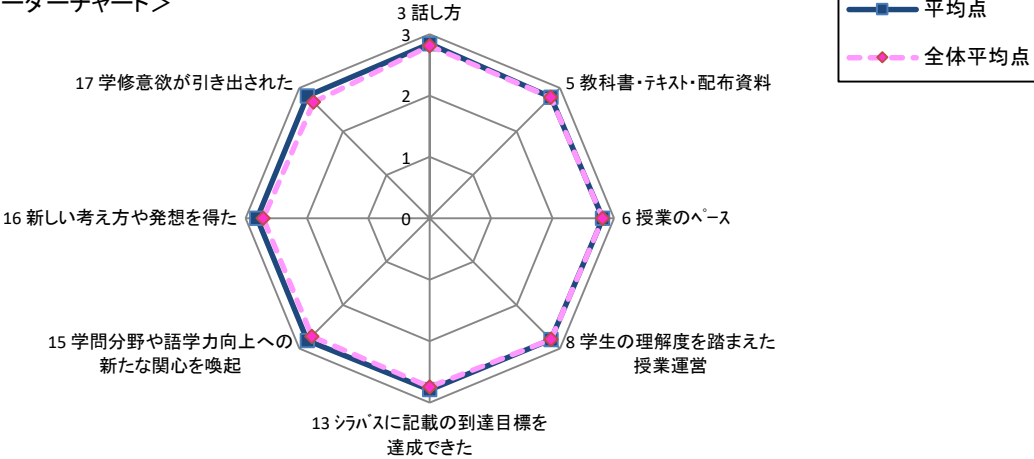
【Q2】で学生の予習・復習が30分未満(回答①)のグループ

	①	②	③	④	⑤	平均
授 業 手 法						
3 話し方	0	0	1	9		2.90
5 教科書・テキスト・配布資料	0	0	2	8		2.80
6 授業のペース	0	0	3	7		2.70
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	0	2	8		2.80
11 教員の意欲・熱意・使命感	0	0	2	8		2.80
内 容						
15 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	0	4	6		2.60
17 学修意欲が引き出された	0	0	3	7		2.70

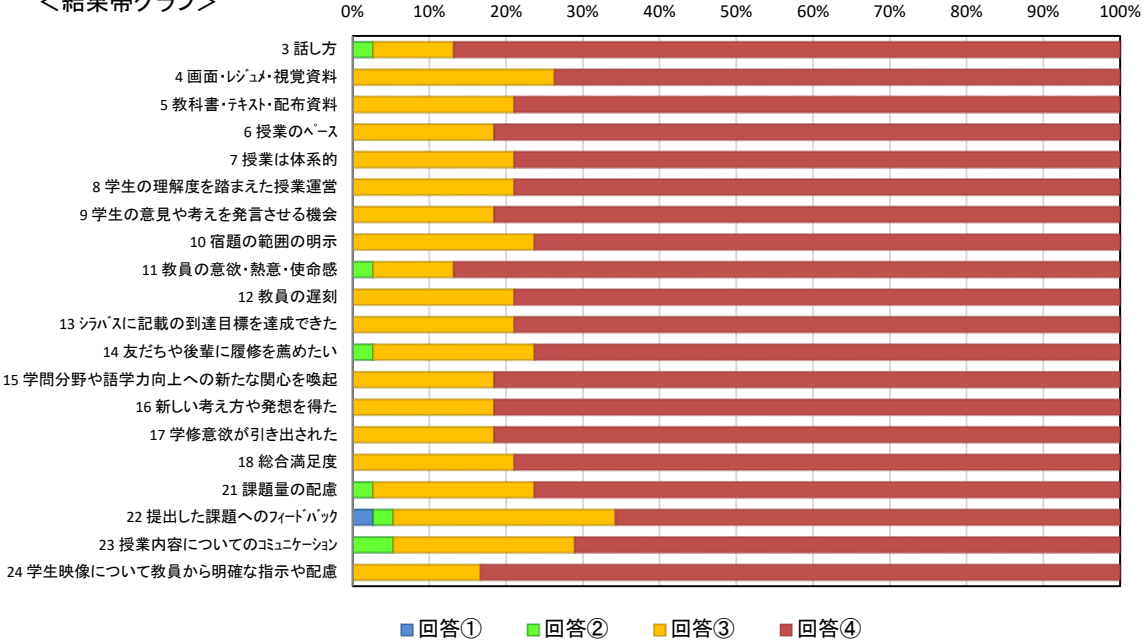
【Q2】で学生の予習・復習が30分以上(回答②・③・④)のグループ

	①	②	③	④	⑤	平均
授 業 手 法						
3 話し方	0	1	3	24		2.82
5 教科書・テキスト・配布資料	0	0	6	22		2.79
6 授業のペース	0	0	4	24		2.86
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	0	6	22		2.79
11 教員の意欲・熱意・使命感	0	1	2	25		2.86
内 容						
15 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	0	3	25		2.89
17 学修意欲が引き出された	0	0	4	24		2.86

＜結果レーダーチャート＞



＜結果帯グラフ＞



3～18、21～24 平均点は①:0点、②:1点、③:2点、④:3点として3点満点で算出している
(24の選択肢⑤については平均値に含めない)。

Q19 ①自己の成長を実感できた ②より専門的に学びたいと思った ③世の中の見方が変わった

④進路や将来やりたいことに繋がった ⑤様々な場面で活用できる知識や能力を得られた ⑥該当なし

Q20 ①簡単すぎた ②難しすぎた ③何をやっているかさえ分からなかった ④受身の授業でつまらなかった ⑤発表ばかりで
講義の時間が少なかった ⑥教員が準備不足であった ⑦教員の適切ではない言動や対応が見受けられた ⑧その他 ⑨特になし

2025年度 春学期 期末授業評価アンケート(中分類別)

分野	教養科目
分類	選択

履修者数	93
回答者数	69
回答率	74.2%

上智大学短期大学部

項目別回答分布(人数と当分類平均点・全体平均点)

	①	②	③	④	⑤	平均	全体平均
学生							
1 欠席回数	1	7	24	37			
2 予習・復習・課題	34	19	12	4			
授業手法							
3 話し方	0	1	9	59		2.84	2.81
4 画面・レジュメ・視覚資料	0	0	15	54		2.78	2.71
5 教科書・テキスト・配布資料	1	0	10	58		2.81	2.78
6 授業のペース	0	0	7	62		2.90	2.82
7 授業は体系的	1	0	14	54		2.75	2.75
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	0	9	60		2.87	2.79
9 学生の意見や考えを発言させる機会	0	1	19	49		2.70	2.75
10 宿題の範囲の明示	0	0	13	56		2.81	2.78
11 教員の意欲・熱意・使命感	0	2	7	60		2.84	2.81
12 教員の遅刻	0	0	6	63		2.91	2.85
授業内容							
13 シラバスに記載の到達目標を達成できた	0	0	18	51		2.74	2.74
14 友だちや後輩に履修を薦めたい	0	1	10	58		2.83	2.70
15 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	1	19	49		2.70	2.72
16 新しい考え方や発想を得た	0	3	14	52		2.71	2.71
17 学修意欲が引き出された	0	2	19	48		2.67	2.68
18 総合満足度	0	1	10	58		2.83	2.73
19 受講して良かった点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	
	37	17	20	8	35	2	
20 この授業で改善してもらいたい点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	0	1	1	1	2	0	0
	⑧	⑨					
	0	64					
21 課題量の配慮	①	②	③	④	⑤	平均	全体平均
	0	0	11	58		2.84	2.74
22 提出した課題へのフィードバック	0	0	13	56		2.81	2.66
23 授業内容についてのコミュニケーション	0	1	15	53		2.75	2.70
24 学生映像について教員から明確な指示や配慮	0	0	0	6	63	3.00	2.65

19、20の選択肢は右下参照

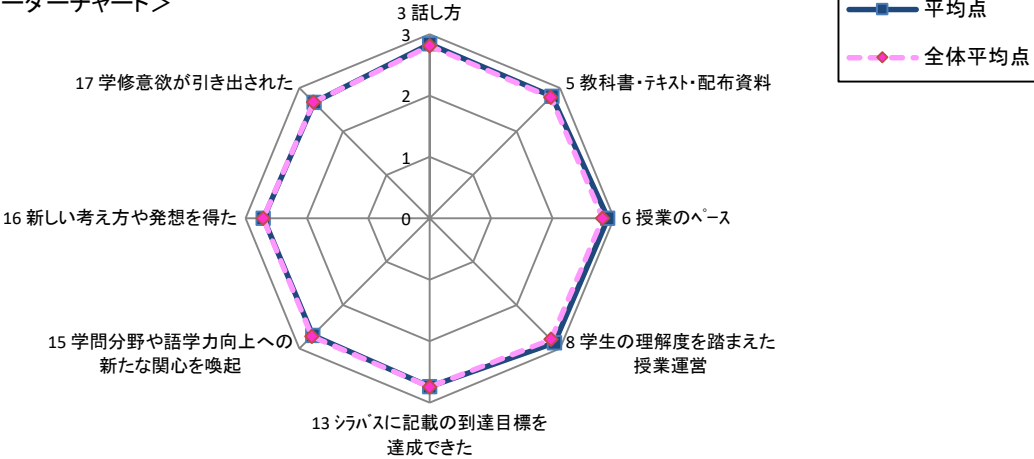
【Q2】で学生の予習・復習が30分未満(回答①)のグループ

	①	②	③	④	⑤	平均
授業手法						
3 話し方	0	0	2	32		2.94
5 教科書・テキスト・配布資料	1	0	3	30		2.82
6 授業のペース	0	0	3	31		2.91
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	0	3	31		2.91
11 教員の意欲・熱意・使命感	0	1	4	29		2.82
内容						
15 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	1	12	21		2.59
17 学修意欲が引き出された	0	2	10	22		2.59

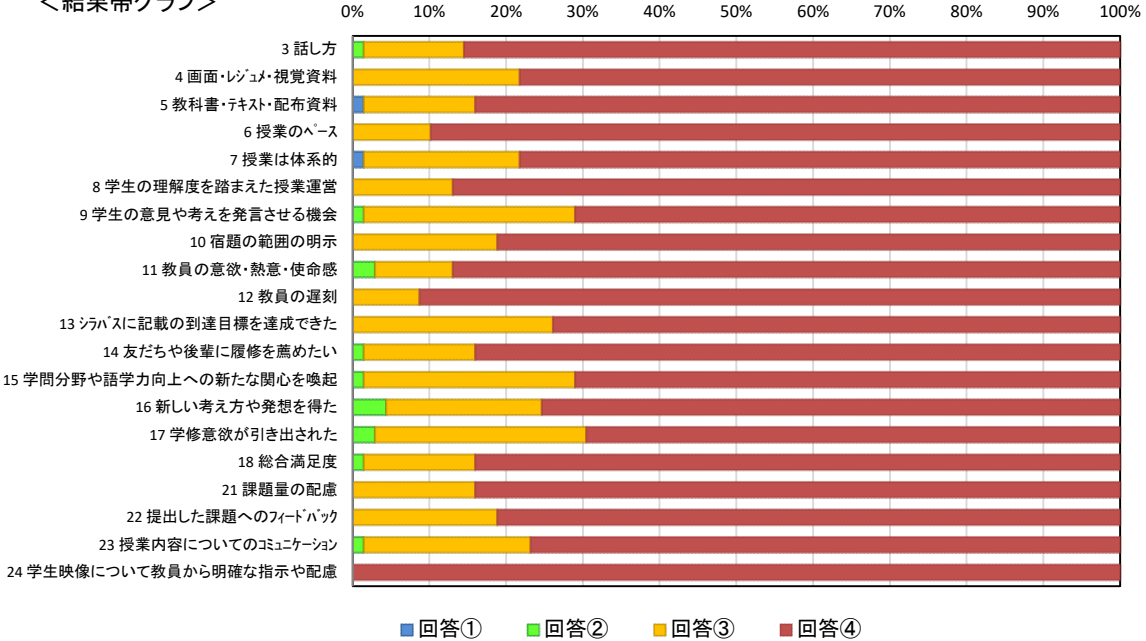
【Q2】で学生の予習・復習が30分以上(回答②・③・④)のグループ

	①	②	③	④	⑤	平均
授業手法						
3 話し方	0	1	7	27		2.74
5 教科書・テキスト・配布資料	0	0	7	28		2.80
6 授業のペース	0	0	4	31		2.89
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	0	6	29		2.83
11 教員の意欲・熱意・使命感	0	1	3	31		2.86
内容						
15 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	0	7	28		2.80
17 学修意欲が引き出された	0	0	9	26		2.74

＜結果レーダーチャート＞



＜結果帯グラフ＞



3～18、21～24 平均点は①:0点、②:1点、③:2点、④:3点として3点満点で算出している
(24の選択肢⑤については平均値に含めない)。

Q19 ①自己の成長を実感できた ②より専門的に学びたいと思った ③世の中の見方が変わった
④進路や将来やりたいことに繋がった ⑤様々な場面で活用できる知識や能力を得られた ⑥該当なし
Q20 ①簡単すぎた ②難しすぎた ③何をやっているかさえ分からなかった ④受身の授業でつまらなかった ⑤発表ばかりで
講義の時間が少なかった ⑥教員が準備不足であった ⑦教員の適切ではない言動や対応が見受けられた ⑧その他 ⑨特になし

2025年度 春学期 期末授業評価アンケート(中分類別)

分野	基礎科目
分類	選択

履修者数	51
回答者数	32
回答率	62.7%

上智大学短期大学部

項目別回答分布(人数と当分類平均点・全体平均点)

	①	②	③	④	⑤	平均	全体平均
学 生							
1 欠席回数	6	4	12	10			
2 予習・復習・課題	10	16	3	3			
授 業 手 法							
3 話し方	0	1	7	24		2.72	2.81
4 画面・レジュメ・視覚資料	0	1	8	23		2.69	2.71
5 教科書・テキスト・配布資料	0	0	7	25		2.78	2.78
6 授業のペース	0	3	4	25		2.69	2.82
7 授業は体系的	0	1	5	26		2.78	2.75
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	1	1	5	25		2.69	2.79
9 学生の意見や考えを発言させる機会	0	0	6	26		2.81	2.75
10 宿題の範囲の明示	0	1	5	26		2.78	2.78
11 教員の意欲・熱意・使命感	0	1	7	24		2.72	2.81
12 教員の遅刻	0	0	5	27		2.84	2.85
授 業 内 容							
13 シラバスに記載の到達目標を達成できた	0	1	5	26		2.78	2.74
14 友だちや後輩に履修を薦めたい	0	1	6	25		2.75	2.70
15 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	1	8	23		2.69	2.72
16 新しい考え方や発想を得た	0	1	8	23		2.69	2.71
17 学修意欲が引き出された	0	2	7	23		2.66	2.68
18 総合満足度	0	2	6	24		2.69	2.73
19 受講して良かった点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	
	18	13	10	1	21	1	
20 この授業で改善してもらいたい点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	0	2	0	0	0	0	3
	⑧	⑨					
	0	28					
21 課題量の配慮	①	②	③	④	⑤	平均	全体平均
	0	1	9	22		2.66	2.74
22 提出した課題へのフィードバック	1	3	8	20		2.47	2.66
23 授業内容についてのコミュニケーション	2	1	7	22		2.53	2.70
24 学生映像について教員から明確な指示や配慮	0	0	3	3	26	2.50	2.65

19、20の選択肢は右下参照

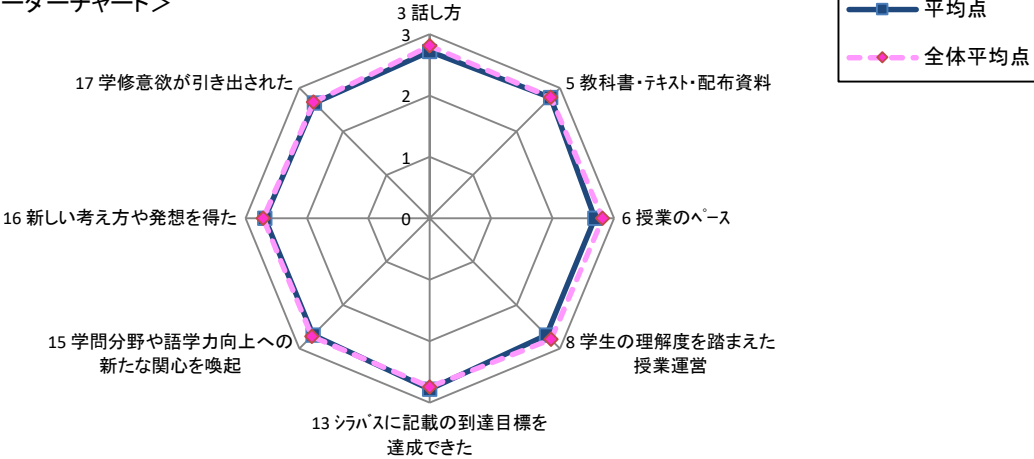
【Q2】で学生の予習・復習が30分未満(回答①)のグループ

	①	②	③	④	⑤	平均
授 業 手 法						
3 話し方	0	0	2	8		2.80
5 教科書・テキスト・配布資料	0	0	1	9		2.90
6 授業のペース	0	0	0	10		3.00
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	0	1	9		2.90
11 教員の意欲・熱意・使命感	0	0	1	9		2.90
内 容						
15 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	0	3	7		2.70
17 学修意欲が引き出された	0	0	3	7		2.70

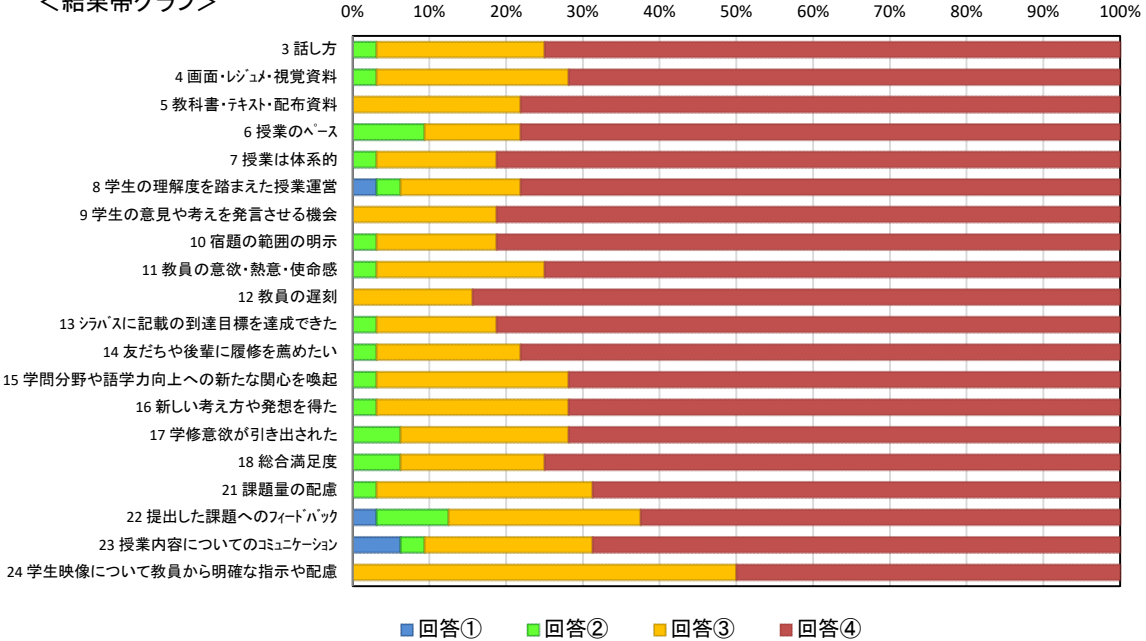
【Q2】で学生の予習・復習が30分以上(回答②・③・④)のグループ

	①	②	③	④	⑤	平均
授 業 手 法						
3 話し方	0	1	5	16		2.68
5 教科書・テキスト・配布資料	0	0	6	16		2.73
6 授業のペース	0	3	4	15		2.55
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	1	1	4	16		2.59
11 教員の意欲・熱意・使命感	0	1	6	15		2.64
内 容						
15 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	1	5	16		2.68
17 学修意欲が引き出された	0	2	4	16		2.64

＜結果レーダーチャート＞



＜結果帯グラフ＞



3～18、21～24 平均点は①:0点、②:1点、③:2点、④:3点として3点満点で算出している
(24の選択肢⑤については平均値に含めない)。

Q19 ①自己の成長を実感できた ②より専門的に学びたいと思った ③世の中の見方が変わった
④進路や将来やりたいことに繋がった ⑤様々な場面で活用できる知識や能力を得られた ⑥該当なし
Q20 ①簡単すぎた ②難しすぎた ③何をやっているかさえ分からなかった ④受身の授業でつまらなかった ⑤発表ばかりで
講義の時間が少なかった ⑥教員が準備不足であった ⑦教員の適切ではない言動や対応が見受けられた ⑧その他 ⑨特になし

2025年度 春学期 期末授業評価アンケート(中分類別)

分野	専門科目
分類	必修(ゼミナールⅠ)

履修者数	59
回答者数	46
回答率	78.0%

上智大学短期大学部

項目別回答分布(人数と当分類平均点・全体平均点)

	①	②	③	④	⑤	平均	全体平均
学 生	1 欠席回数	5	4	18	19		
	2 予習・復習・課題	3	13	19	11		
授 業 手 法	3 話し方	0	1	4	41	2.87	2.81
	4 画面・レジュメ・視覚資料	1	0	5	40	2.83	2.71
	5 教科書・テキスト・配布資料	1	0	3	42	2.87	2.78
	6 授業のペース	1	0	4	41	2.85	2.82
	7 授業は体系的	1	0	3	42	2.87	2.75
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	1	0	4	41	2.85	2.79
	9 学生の意見や考えを発言させる機会	1	0	5	40	2.83	2.75
	10 宿題の範囲の明示	1	0	2	43	2.89	2.78
	11 教員の意欲・熱意・使命感	1	0	2	43	2.89	2.81
	12 教員の遅刻	0	0	4	42	2.91	2.85
授 業 内 容	13 シラバスに記載の到達目標を達成できた	1	0	7	38	2.78	2.74
	14 友だちや後輩に履修を薦めたい	1	0	11	34	2.70	2.70
	15 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	1	0	7	38	2.78	2.72
	16 新しい考え方や発想を得た	1	0	6	39	2.80	2.71
	17 学修意欲が引き出された	1	0	7	38	2.78	2.68
そ の 他	18 総合満足度	1	0	9	36	2.74	2.73
	19 受講して良かった点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥
		23	29	19	17	16	2
	20 この授業で改善してもらいたい点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥
		0	2	1	1	0	0
		⑧	⑨				
		1	41				
	21 課題量の配慮	①	②	③	④	⑤	平均
		1	1	9	35		2.70
	22 提出した課題へのフィードバック	1	0	6	39		2.80
	23 授業内容についてのコミュニケーション	0	0	7	39		2.85
	24 学生映像について教員から明確な指示や配慮	0	0	1	6	39	2.86

19、20の選択肢は右下参照

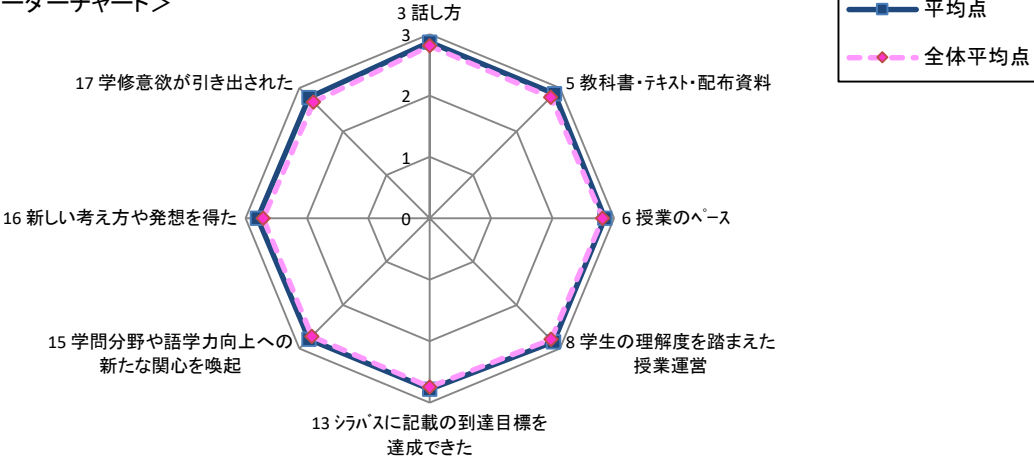
【Q2】で学生の予習・復習が30分未満(回答①)のグループ

	①	②	③	④	⑤	平均
授 業 手 法	3 話し方	0	0	0	3	3.00
	5 教科書・テキスト・配布資料	0	0	0	3	3.00
	6 授業のペース	0	0	0	3	3.00
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	0	0	3	3.00
	11 教員の意欲・熱意・使命感	0	0	0	3	3.00
内 容	15 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	0	1	2	2.67
	17 学修意欲が引き出された	0	0	1	2	2.67

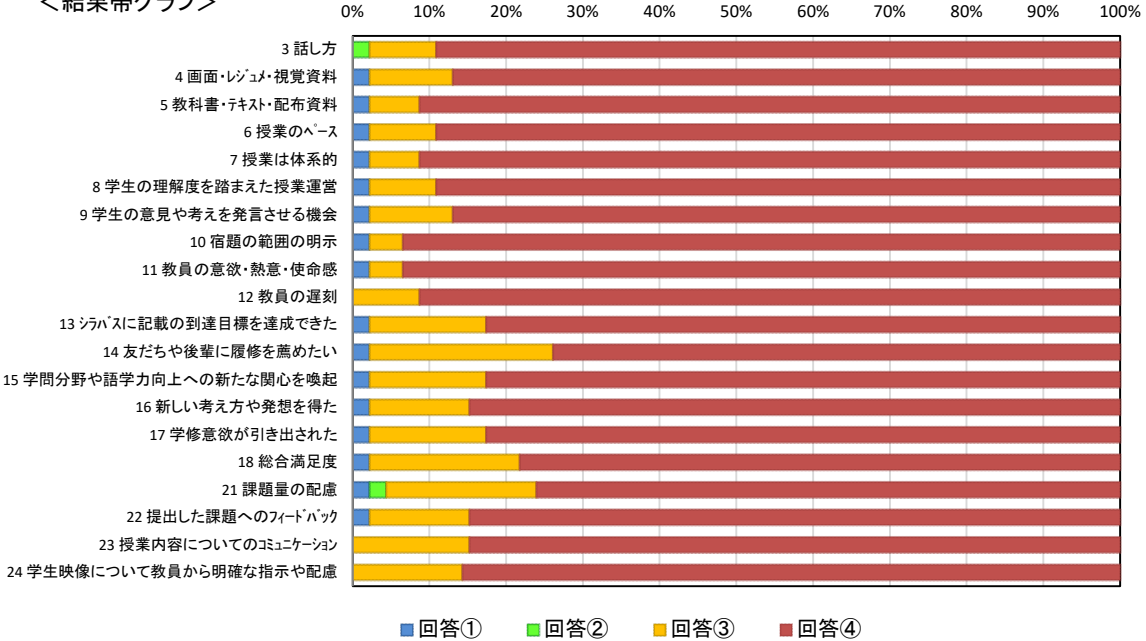
【Q2】で学生の予習・復習が30分以上(回答②・③・④)のグループ

	①	②	③	④	⑤	平均
授 業 手 法	3 話し方	0	1	4	38	2.86
	5 教科書・テキスト・配布資料	1	0	3	39	2.86
	6 授業のペース	1	0	4	38	2.84
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	1	0	4	38	2.84
	11 教員の意欲・熱意・使命感	1	0	2	40	2.88
内 容	15 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	1	0	6	36	2.79
	17 学修意欲が引き出された	1	0	6	36	2.79

＜結果レーダーチャート＞



＜結果帯グラフ＞



3～18、21～24 平均点は①:0点、②:1点、③:2点、④:3点として3点満点で算出している
(24の選択肢⑤については平均値に含めない)。

Q19 ①自己の成長を実感できた ②より専門的に学びたいと思った ③世の中の見方が変わった
④進路や将来やりたいことに繋がった ⑤様々な場面で活用できる知識や能力を得られた ⑥該当なし
Q20 ①簡単すぎた ②難しすぎた ③何をやっているかさえ分からなかった ④受身の授業でつまらなかった ⑤発表ばかりで
講義の時間が少なかった ⑥教員が準備不足であった ⑦教員の適切ではない言動や対応が見受けられた ⑧その他 ⑨特になし

2025年度 春学期 期末授業評価アンケート(中分類別)

分野	専門科目
分類	選択

履修者数	89
回答者数	60
回答率	67.4%

上智大学短期大学部

項目別回答分布(人数と当分類平均点・全体平均点)

		①	②	③	④	⑤	平均	全体平均
学 生	1 欠席回数	10	13	27	10			
	2 予習・復習・課題	23	20	11	6			
授 業 手 法	3 話し方	1	1	6	52		2.82	2.81
	4 画面・レジュメ・視覚資料	1	2	13	44		2.67	2.71
	5 教科書・テキスト・配布資料	1	0	10	49		2.78	2.78
	6 授業のペース	1	0	8	51		2.82	2.82
	7 授業は体系的	3	1	9	47		2.67	2.75
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	1	3	9	47		2.70	2.79
	9 学生の意見や考えを発言させる機会	3	1	9	47		2.67	2.75
	10 宿題の範囲の明示	0	2	12	46		2.73	2.78
	11 教員の意欲・熱意・使命感	3	1	5	51		2.73	2.81
	12 教員の遅刻	0	0	8	52		2.87	2.85
授 業 内 容	13 シラバスに記載の到達目標を達成できた	1	1	12	46		2.72	2.74
	14 友だちや後輩に履修を薦めたい	1	3	16	40		2.58	2.70
	15 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	1	3	12	44		2.65	2.72
	16 新しい考え方や発想を得た	1	3	12	44		2.65	2.71
	17 学修意欲が引き出された	1	3	14	42		2.62	2.68
そ の 他	18 総合満足度	1	2	14	43		2.65	2.73
	19 受講して良かった点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	
		24	21	28	13	28	4	
	20 この授業で改善してもらいたい点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		0	1	1	2	0	1	1
		⑧	⑨					
		0	56					
	21 課題量の配慮	①	②	③	④	⑤	平均	全体平均
		1	0	14	45		2.72	2.74
	22 提出した課題へのフィードバック	2	3	14	41		2.57	2.66
	23 授業内容についてのコミュニケーション	1	1	17	41		2.63	2.70
	24 学生映像について教員から明確な指示や配慮	0	0	4	3	53	2.43	2.65

19、20の選択肢は右下参照

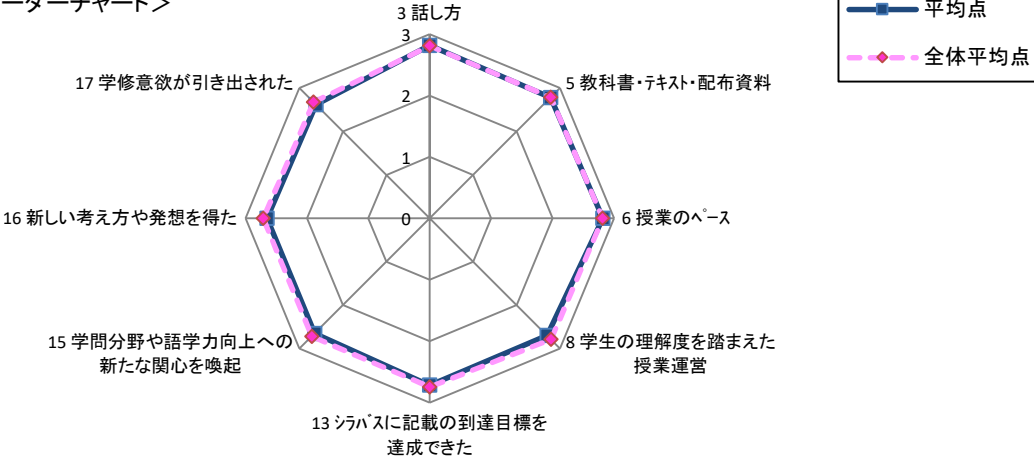
【Q2】で学生の予習・復習が30分未満(回答①)のグループ

		①	②	③	④	⑤	平均
授 業 手 法	3 話し方	0	0	2	21		2.91
	5 教科書・テキスト・配布資料	0	0	6	17		2.74
	6 授業のペース	0	0	3	20		2.87
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	2	5	16		2.61
	11 教員の意欲・熱意・使命感	1	1	1	20		2.74
内 容	15 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	2	6	15		2.57
	17 学修意欲が引き出された	0	2	7	14		2.52

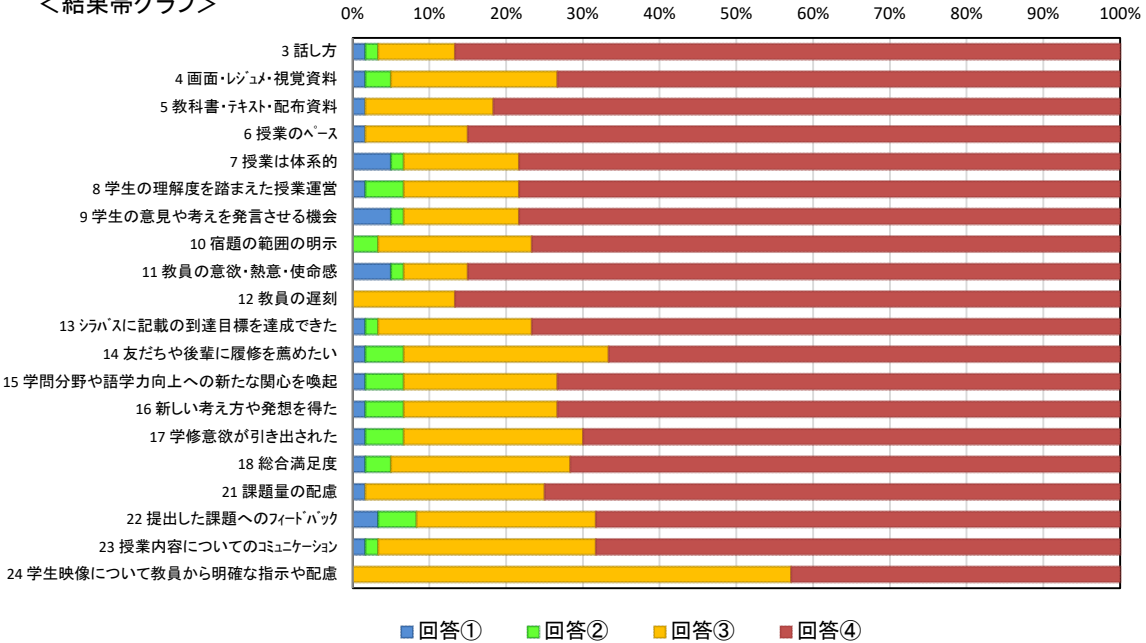
【Q2】で学生の予習・復習が30分以上(回答②・③・④)のグループ

		①	②	③	④	⑤	平均
授 業 手 法	3 話し方	1	1	4	31		2.76
	5 教科書・テキスト・配布資料	1	0	4	32		2.81
	6 授業のペース	1	0	5	31		2.78
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	1	1	4	31		2.76
	11 教員の意欲・熱意・使命感	2	0	4	31		2.73
内 容	15 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	1	1	6	29		2.70
	17 学修意欲が引き出された	1	1	7	28		2.68

＜結果レーダーチャート＞



＜結果帯グラフ＞



3～18、21～24 平均点は①:0点、②:1点、③:2点、④:3点として3点満点で算出している
(24の選択肢⑤については平均値に含めない)。

Q19 ①自己の成長を実感できた ②より専門的に学びたいと思った ③世の中の見方が変わった
④進路や将来やりたいことに繋がった ⑤様々な場面で活用できる知識や能力を得られた ⑥該当なし
Q20 ①簡単すぎた ②難しすぎた ③何をやっているかさえ分からなかった ④受身の授業でつまらなかった ⑤発表ばかりで
講義の時間が少なかった ⑥教員が準備不足であった ⑦教員の適切ではない言動や対応が見受けられた ⑧その他 ⑨特になし