

2018年度 春学期 期末授業評価アンケート(中分類別)

分野	英語科目
分類	必修(英語Ⅰ & 英語Ⅲ)

履修者数	531
回答者数	468
回答率	88.1%

上智大学短期大学部

項目別回答分布(人数と当分類平均点・全体平均点)

	①	②	③	④	無効・無回答	平均	全体平均
学生							
1 欠席回数	93	51	147	177	0		
2 予習・復習・課題	146	221	86	9	6		
授業手法							
3 話し方	4	11	146	307	0	2.62	2.51
4 板書・レジュメ・視覚資料	2	10	204	250	2	2.51	2.45
5 教科書・テキスト・配布資料	2	19	186	255	6	2.50	2.50
6 授業のペース	3	17	171	220	57	2.48	2.46
7 授業は体系的	2	21	206	238	1	2.46	2.42
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	2	16	193	256	1	2.51	2.42
9 学生の意見や考えを発言させる機会	2	7	169	284	6	2.59	2.45
10 宿題の範囲の明示	5	16	158	288	1	2.56	2.55
11 教員の意欲・熱意・使命感	2	8	153	302	3	2.62	2.57
12 教員の遅刻・早めの終了	3	5	138	320	2	2.66	2.61
13 態度の悪い学生への対処	3	15	232	208	10	2.41	2.47
14 シラバスに記載の到達目標を達成できた	2	17	248	198	3	2.38	2.36
15 友だちや後輩に履修を薦めたい	7	17	200	203	41	2.40	2.34
16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	4	26	203	232	3	2.43	2.39
17 新しい考え方や発想を得た	3	32	206	222	5	2.40	2.39
18 学修意欲が引き出された	5	22	215	221	5	2.41	2.38
19 総合満足度	5	16	211	234	2	2.45	2.39
20 受講して良かった点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	無回答
	205	76	66	55	208	70	12
その他	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
21 この授業で改善してもらいたい点(複数回答可)	9	34	23	4	13	3	9
	⑧	⑨	無回答				
	10	323	61				

20、21の選択肢は右下参照

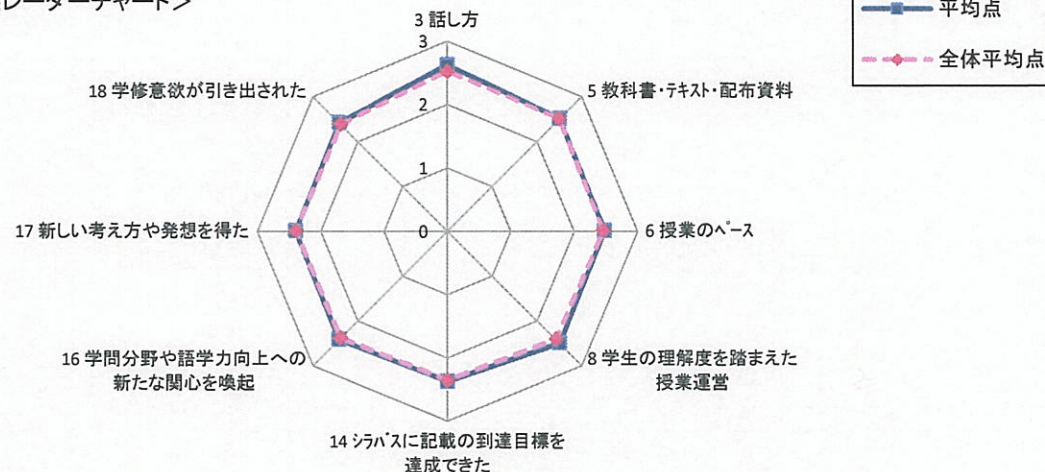
【Q2】で学生の予習・復習が30分未満(回答①)のグループ

	①	②	③	④	無効・無回答	平均
授業手法						
3 話し方	3	4	47	92	0	2.56
5 教科書・テキスト・配布資料	1	6	62	74	3	2.46
6 授業のペース	1	4	60	60	21	2.43
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	6	63	77	0	2.49
11 教員の意欲・熱意・使命感	0	3	54	88	1	2.59
内容						
16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	1	8	72	65	0	2.38
18 学修意欲が引き出された	1	8	72	64	1	2.37

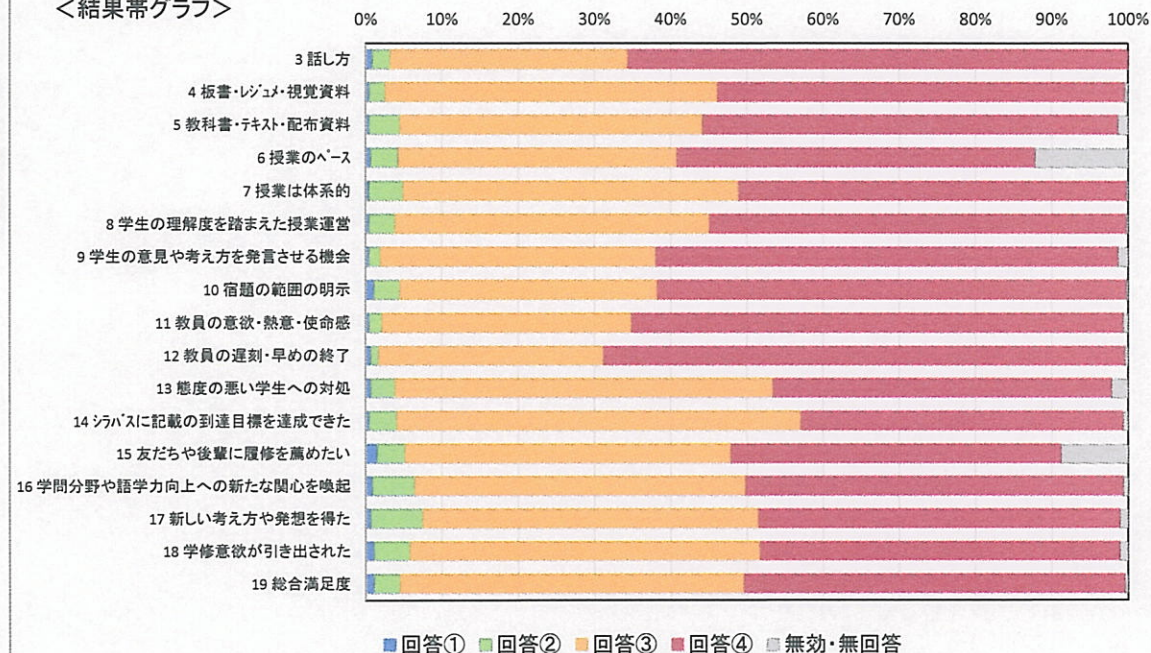
【Q2】で学生の予習・復習が30分以上(回答②・③・④)のグループ

	①	②	③	④	無効・無回答	平均
授業手法						
3 話し方	1	7	96	212	0	2.64
5 教科書・テキスト・配布資料	1	12	122	178	3	2.52
6 授業のペース	2	13	108	157	36	2.50
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	2	10	127	176	1	2.51
11 教員の意欲・熱意・使命感	2	5	96	211	2	2.64
内容						
16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	3	18	127	165	3	2.45
18 学修意欲が引き出された	4	14	139	155	4	2.43

<結果レーダーチャート>



<結果帯グラフ>



3～19 平均点は①:0点、②:1点、③:2点、④:3点として3点満点で算出している。

Q20 ①自己の成長を実感できた ②より専門的に学びたいと思えた ③世の中の見方が変わった

④進路や将来やりたいことに繋がった ⑤さまざまな場面で活用できる知識や能力を得られた ⑥該当なし

Q21 ①簡単すぎた ②難しすぎた ③何をやっているかさえ分からなかった ④受身の授業でつまらなかった ⑤発表ばかりで講義の時間が少なかった ⑥教員が準備不足であった ⑦教員による理不尽な対応が見受けられた ⑧その他 ⑨特になし

2018年度 春学期 期末授業評価アンケート(中分類別)

上智大学短期大学部

分野	英語科目
分類	必修(TOEIC対策講座Ⅰ)

履修者数	272
回答者数	244
回答率	89.7%

項目別回答分布(人数と当分類平均点・全体平均点)

	①	②	③	④	無効・無回答	平均	全体平均
学生							
1 欠席回数	13	8	57	166	0		
2 予習・復習・課題	51	107	74	10	2		
授業手法							
3 話し方	1	14	78	150	1	2.55	2.51
4 板書・レジュメ・視覚資料	3	13	97	131	0	2.46	2.45
5 教科書・テキスト・配布資料	1	6	95	137	5	2.54	2.50
6 授業のペース	0	13	87	117	27	2.48	2.46
7 授業は体系的	0	20	110	113	1	2.38	2.42
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	1	17	96	129	1	2.45	2.42
9 学生の意見や考えを発言させる機会	1	15	102	125	1	2.44	2.45
10 宿題の範囲の明示	1	8	68	167	0	2.64	2.55
11 教員の意欲・熱意・使命感	1	8	90	143	2	2.55	2.57
12 教員の遅刻・早めの終了	0	1	78	163	2	2.67	2.61
13 態度の悪い学生への対処	0	11	79	147	7	2.57	2.47
14 シラバスに記載の到達目標を達成できた	0	18	122	102	2	2.35	2.36
15 友だちや後輩に履修を薦めたい	1	16	112	90	25	2.33	2.34
授業内容							
16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	2	16	113	112	1	2.38	2.39
17 新しい考え方や発想を得た	1	26	119	97	1	2.28	2.39
18 学修意欲が引き出された	1	25	118	100	0	2.30	2.38
その他							
19 総合満足度	5	19	107	111	2	2.34	2.39
20 受講して良かった点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	無回答
	123	50	8	35	86	46	2
21 この授業で改善してもらいたい点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	9	17	8	11	6	1	2
	⑧	⑨	無回答				
	4	168	31				

20, 21の選択肢は右下参照

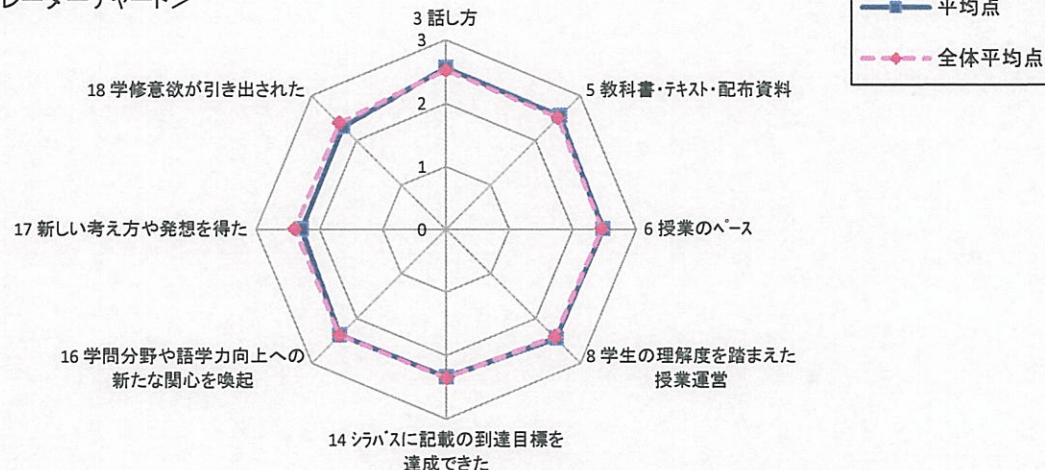
【Q2】で学生の予習・復習が30分未満(回答①)のグループ

	①	②	③	④	無効・無回答	平均
授業手法						
3 話し方	1	4	22	24	0	2.35
5 教科書・テキスト・配布資料	0	2	30	19	0	2.33
6 授業のペース	0	6	19	20	6	2.31
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	10	22	19	0	2.18
11 教員の意欲・熱意・使命感	0	4	24	23	0	2.37
内容						
16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	8	28	15	0	2.14
18 学修意欲が引き出された	0	13	24	14	0	2.02

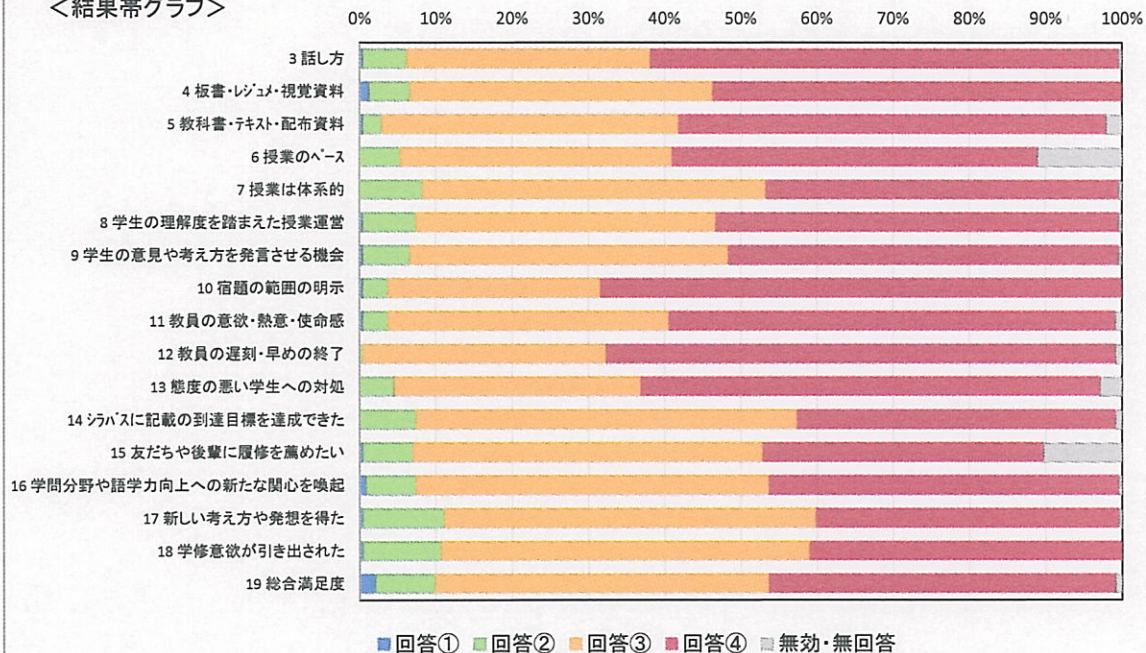
【Q2】で学生の予習・復習が30分以上(回答②・③・④)のグループ

	①	②	③	④	無効・無回答	平均
授業手法						
3 話し方	0	10	56	124	1	2.60
5 教科書・テキスト・配布資料	1	4	65	116	5	2.59
6 授業のペース	0	7	68	95	21	2.52
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	1	7	73	109	1	2.53
11 教員の意欲・熱意・使命感	1	4	65	119	2	2.60
内容						
16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	2	8	83	97	1	2.45
18 学修意欲が引き出された	1	12	93	85	0	2.37

<結果レーダーチャート>



<結果帯グラフ>



3～19 平均点は①:0点、②:1点、③:2点、④:3点として3点満点で算出している。

Q20 ①自己の成長を実感できた ②より専門的に学びたいと思えた ③世の中の見方が変わった
④進路や将来やりたいことに繋がった ⑤さまざまな場面で活用できる知識や能力を得られた ⑥該当なしQ21 ①簡単すぎた ②難しすぎた ③何をやっているかさえ分からなかった ④受身の授業でつまらなかった ⑤発表ばかりで
講義の時間が少なかった ⑥教員が準備不足であった ⑦教員による理不尽な対応が見受けられた ⑧その他 ⑨特になし

2018年度 春学期 期末授業評価アンケート(中分類別)

分野	英語科目
分類	選択必修

履修者数	487
回答者数	399
回答率	81.9%

上智大学短期大学部

項目別回答分布(人数と当分類平均点・全体平均点)

		①	②	③	④	無効・無回答	平均	全体平均
学生	1 欠席回数	74	45	125	152	3		
	2 予習・復習・課題	154	150	64	20	11		
	3 話し方	7	27	137	224	4	2.46	2.51
	4 板書・レジュメ・視覚資料	5	22	165	203	4	2.43	2.45
	5 教科書・テキスト・配布資料	2	15	151	220	11	2.52	2.50
	6 授業のペース	3	17	154	186	39	2.45	2.46
	7 授業は体系的	4	24	175	191	5	2.40	2.42
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	7	23	162	200	7	2.42	2.42
	9 学生の意見や考えを発言させる機会	3	24	146	222	4	2.49	2.45
	10 宿題の範囲の明示	4	15	124	250	6	2.58	2.55
	11 教員の意欲・熱意・使命感	6	12	133	239	9	2.55	2.57
	12 教員の遅刻・早めの終了	3	9	147	236	4	2.56	2.61
	13 態度の悪い学生への対処	3	26	172	180	18	2.39	2.47
授業手法	14 シラバスに記載の到達目標を達成できた	3	26	205	159	6	2.32	2.36
	15 友だちや後輩に履修を薦めたい	10	29	171	153	36	2.29	2.34
	16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	7	33	185	170	4	2.31	2.39
	17 新しい考え方や発想を得た	7	36	184	166	6	2.30	2.39
	18 学修意欲が引き出された	7	32	185	167	8	2.31	2.38
	19 総合満足度	5	32	180	171	11	2.33	2.39
授業内容	20 受講して良かった点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	無回答
		161	71	43	54	157	83	8
	21 この授業で改善してもらいたい点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		13	39	13	8	6	5	18
		⑧	⑨	無回答				
その他		9	270	44				

20、21の選択肢は右下参照

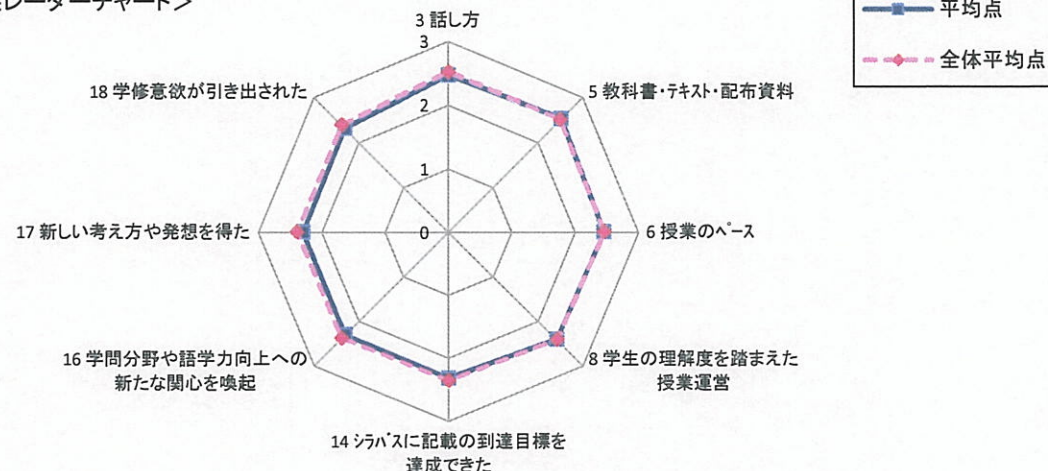
【Q2】で学生の予習・復習が30分未満(回答①)のグループ

		①	②	③	④	無効・無回答	平均
授業手法	3 話し方	2	14	52	85	1	2.44
	5 教科書・テキスト・配布資料	1	10	62	77	4	2.43
	6 授業のペース	1	9	64	73	7	2.42
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	3	10	71	68	2	2.34
	11 教員の意欲・熱意・使命感	3	6	50	93	2	2.53
内容	16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	5	22	69	57	1	2.16
	18 学修意欲が引き出された	5	18	77	53	1	2.16

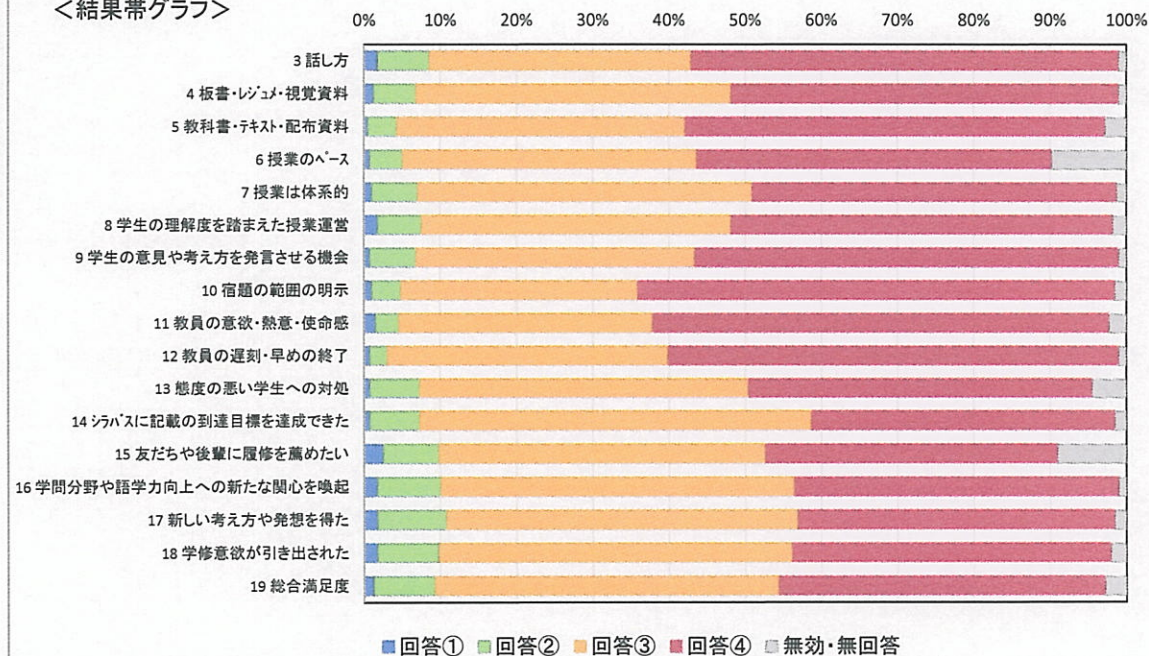
【Q2】で学生の予習・復習が30分以上(回答②・③・④)のグループ

		①	②	③	④	無効・無回答	平均
授業手法	3 話し方	4	12	82	136	0	2.50
	5 教科書・テキスト・配布資料	0	4	85	141	4	2.60
	6 授業のペース	1	7	86	111	29	2.50
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	3	11	88	130	2	2.49
	11 教員の意欲・熱意・使命感	2	5	79	144	4	2.59
内容	16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	1	9	113	111	0	2.43
	18 学修意欲が引き出された	1	12	105	112	4	2.43

<結果レーダーチャート>



<結果帯グラフ>



3～19 平均点は①:0点、②:1点、③:2点、④:3点として3点満点で算出している。

Q20 ①自己の成長を実感できた ②より専門的に学びたいと思った ③世の中の見方が変わった

④進路や将来やりたいことに繋がった ⑤さまざまな場面で活用できる知識や能力を得られた ⑥該当なし

Q21 ①簡単すぎた ②難しすぎた ③何をやっているかさえ分からなかった ④受身の授業でつまらなかった ⑤発表ばかりで講義の時間が少なかった ⑥教員が準備不足であった ⑦教員による理不尽な対応が見受けられた ⑧その他 ⑨特になし

2018年度 春学期 期末授業評価アンケート(中分類別)

分野	教養科目
分類	必修

履修者数	274
回答者数	237
回答率	86.5%

項目別回答分布(人数と当分類平均点・全体平均点)

	①	②	③	④	無効・無回答	平均	全体平均
学生							
1 欠席回数	11	19	69	138	0		
2 予習・復習・課題	106	67	42	15	7		
授業手法							
3 話し方	5	34	106	89	3	2.19	2.51
4 板書・レジュメ・視覚資料	6	38	105	87	1	2.16	2.45
5 教科書・テキスト・配布資料	3	18	114	99	3	2.32	2.50
6 授業のペース	5	12	115	84	21	2.29	2.46
7 授業は体系的	5	28	119	84	1	2.19	2.42
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	7	32	108	87	3	2.18	2.42
9 学生の意見や考えを発言させる機会	2	23	112	97	3	2.30	2.45
10 宿題の範囲の明示	3	16	84	130	4	2.46	2.55
11 教員の意欲・熱意・使命感	4	7	110	116	0	2.43	2.57
12 教員の遅刻・早めの終了	1	4	71	161	0	2.65	2.61
13 態度の悪い学生への対処	1	27	76	129	4	2.43	2.47
14 シラバスに記載の到達目標を達成できた	2	26	133	74	2	2.19	2.36
15 友だちや後輩に履修を薦めたい	4	29	124	60	20	2.11	2.34
16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	3	28	134	70	2	2.15	2.39
17 新しい考え方や発想を得た	4	19	135	78	1	2.22	2.39
18 学修意欲が引き出された	3	29	121	80	4	2.19	2.38
19 総合満足度	4	31	125	76	1	2.16	2.39
20 受講して良かった点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	無回答
	71	47	89	17	60	51	2
その他	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
21 この授業で改善してもらいたい点(複数回答可)	0	42	29	15	2	3	4
	⑧	⑨	無回答				
	3	136	25				

20, 21の選択肢は右下参照

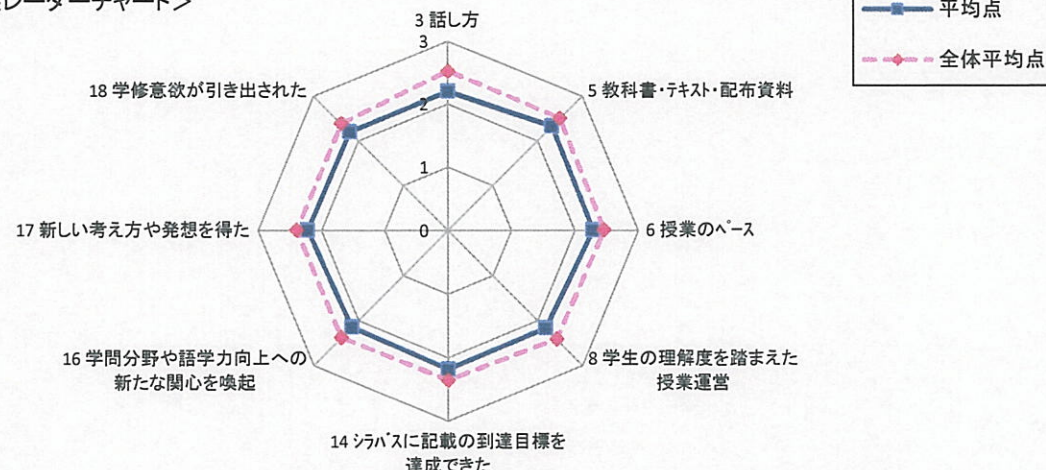
【Q2】で学生の予習・復習が30分未満(回答①)のグループ

	①	②	③	④	無効・無回答	平均
授業手法						
3 話し方	2	16	50	38	0	2.17
5 教科書・テキスト・配布資料	1	7	52	44	2	2.34
6 授業のペース	2	4	57	37	6	2.29
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	4	17	50	34	1	2.09
11 教員の意欲・熱意・使命感	3	3	49	51	0	2.40
内容						
16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	3	12	62	28	1	2.10
18 学修意欲が引き出された	2	15	56	32	1	2.12

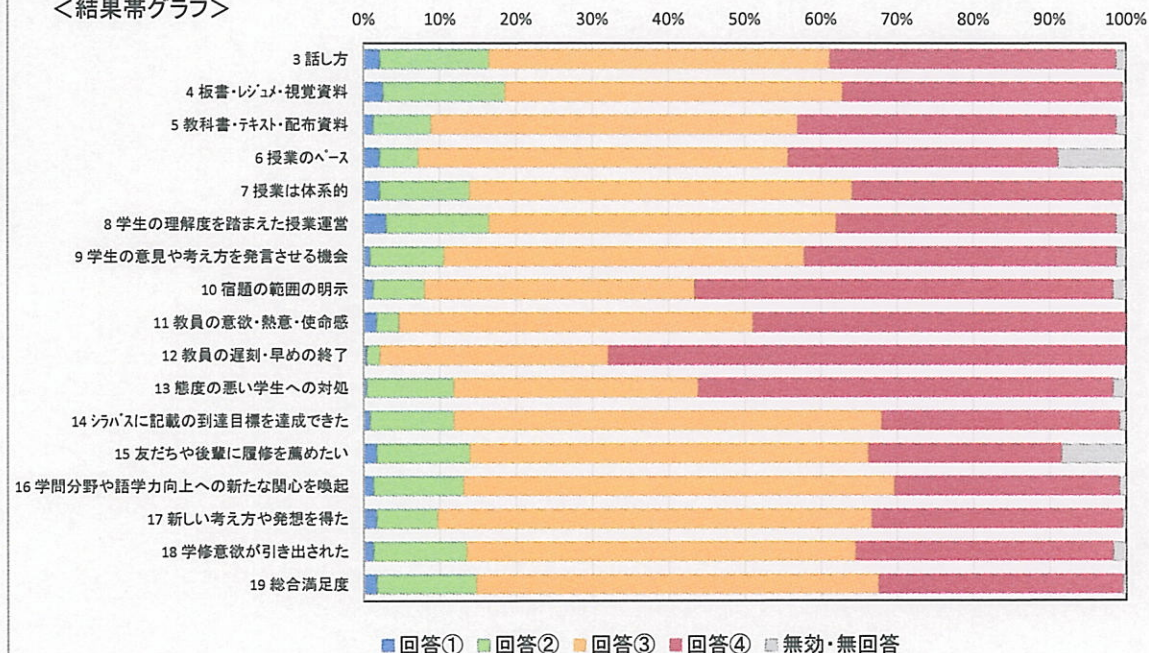
【Q2】で学生の予習・復習が30分以上(回答②・③・④)のグループ

	①	②	③	④	無効・無回答	平均
授業手法						
3 話し方	2	17	54	48	3	2.22
5 教科書・テキスト・配布資料	1	11	59	52	1	2.32
6 授業のペース	2	8	56	45	13	2.30
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	2	15	55	50	2	2.25
11 教員の意欲・熱意・使命感	1	3	58	62	0	2.46
内容						
16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	15	68	40	1	2.20
18 学修意欲が引き出された	1	13	61	46	3	2.26

＜結果レーダーチャート＞



＜結果帯グラフ＞



3～19 平均点は①:0点、②:1点、③:2点、④:3点として3点満点で算出している。

Q20 ①自己の成長を実感できた ②より専門的に学びたいと思えた ③世の中の見方が変わった

④進路や将来やりたいことに繋がった ⑤さまざまな場面で活用できる知識や能力を得られた ⑥該当なし

Q21 ①簡単すぎた ②難しすぎた ③何をやっているかさえ分からなかった ④受身の授業でつまらなかった ⑤発表ばかりで講義の時間が少なかった ⑥教員が準備不足であった ⑦教員による理不尽な対応が見受けられた ⑧その他 ⑨特になし

2018年度 春学期 期末授業評価アンケート(中分類別)

分野	教養科目
分類	選択

履修者数	545
回答者数	462
回答率	84.8%

上智大学短期大学部

項目別回答分布(人数と当分類平均点・全体平均点)

		①	②	③	④	無効・無回答	平均	全体平均
学生	1 欠席回数	57	38	134	233	0		
	2 予習・復習・課題	264	118	58	17	5		
	3 話し方	11	43	199	206	3	2.31	2.51
	4 板書・レジュメ・視覚資料	11	57	201	188	5	2.24	2.45
	5 教科書・テキスト・配布資料	10	44	207	195	6	2.29	2.50
	6 授業のペース	5	44	195	177	41	2.29	2.46
	7 授業は体系的	11	57	190	201	3	2.27	2.42
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	11	60	192	197	2	2.25	2.42
	9 学生の意見や考えを発言させる機会	21	56	184	199	2	2.22	2.45
	10 宿題の範囲の明示	9	40	172	235	6	2.39	2.55
	11 教員の意欲・熱意・使命感	7	30	192	229	4	2.40	2.57
	12 教員の遅刻・早めの終了	1	15	167	277	2	2.57	2.61
	13 態度の悪い学生への対処	5	36	189	222	10	2.39	2.47
	14 シラバスに記載の到達目標を達成できた	6	40	253	162	1	2.24	2.36
授業手法	15 友だちや後輩に履修を薦めたい	18	49	219	146	30	2.14	2.34
	16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	13	49	223	173	4	2.21	2.39
	17 新しい考え方や発想を得た	6	49	220	187	0	2.27	2.39
	18 学修意欲が引き出された	13	54	213	176	6	2.21	2.38
授業内容	19 総合満足度	9	59	206	185	3	2.24	2.39
	20 受講して良かった点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	無回答
		134	151	124	61	190	86	3
	21 この授業で改善してもらいたい点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
その他		5	70	52	31	1	10	20
		⑧	⑨	無回答				
		12	283	48				

20, 21の選択肢は右下参照

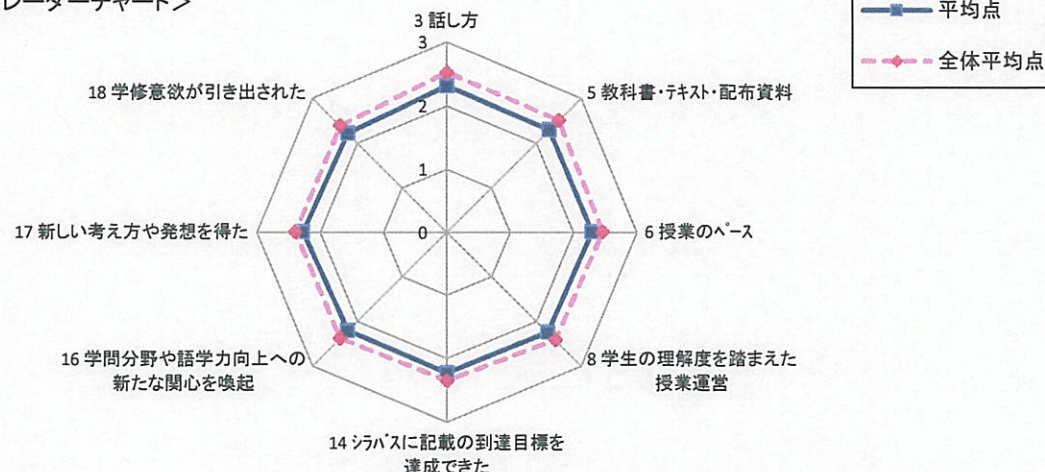
【Q2】で学生の予習・復習が30分未満(回答①)のグループ

		①	②	③	④	無効・無回答	平均
授業 手法	3 話し方	8	35	113	108	0	2.22
	5 教科書・テキスト・配布資料	8	37	119	97	3	2.17
	6 授業のペース	3	32	111	98	20	2.25
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	8	45	108	101	2	2.15
	11 教員の意欲・熱意・使命感	5	24	112	121	2	2.33
内 容	16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	10	41	126	83	4	2.08
	18 学修意欲が引き出された	10	43	120	88	3	2.10

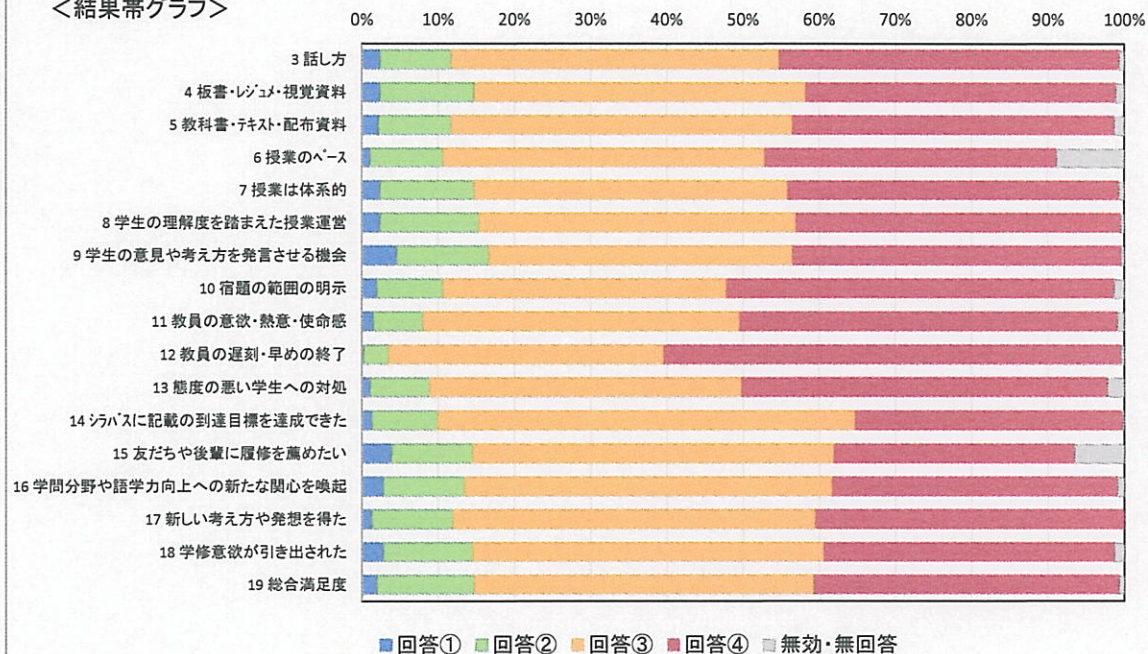
【Q2】で学生の予習・復習が30分以上(回答②・③・④)のグループ

		①	②	③	④	無効・無回答	平均
授業手法	3 話し方	3	8	84	95	3	2.43
	5 教科書・テキスト・配布資料	2	7	85	96	3	2.45
	6 授業のペース	2	12	82	77	20	2.35
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	3	15	81	94	0	2.38
	11 教員の意欲・熱意・使命感	2	6	77	106	2	2.50
内容	16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	3	8	94	88	0	2.38
	18 学修意欲が引き出された	3	11	91	85	3	2.36

＜結果レーダーチャート＞



＜結果帯グラフ＞



3～19 平均点は①:0点、②:1点、③:2点、④:3点として3点満点で算出している。

Q20 ①自己の成長を実感できた ②より専門的に学びたいと思えた ③世の中の見方が変わった

④進路や将来やりたいことに繋がった ⑤さまざまな場面で活用できる知識や能力を得られた ⑥該当なし

Q21 ①簡単すぎた ②難しすぎた ③何をやっているかさえ分からなかった ④受身の授業でつまらなかった ⑤発表ばかりで講義の時間が少なかった ⑥教員が準備不足であった ⑦教員による理不尽な対応が見受けられた ⑧その他 ⑨特になし

2018年度 春学期 期末授業評価アンケート(中分類別)

分野	基礎科目
分類	選択

履修者数	436
回答者数	392
回答率	89.9%

項目別回答分布(人数と当分類平均点・全体平均点)

	①	②	③	④	無効・無回答	平均	全体平均
学生							
1 欠席回数	47	42	125	173	5		
2 予習・復習・課題	194	137	38	13	10		
授業手法							
3 話し方	2	10	109	266	5	2.65	2.51
4 板書・レジュメ・視覚資料	0	5	131	246	10	2.63	2.45
5 教科書・テキスト・配布資料	2	5	125	254	6	2.63	2.50
6 授業のペース	1	10	131	208	42	2.56	2.46
7 授業は体系的	3	6	154	220	9	2.54	2.42
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	1	17	151	217	6	2.51	2.42
9 学生の意見や考えを発言させる機会	3	22	146	213	8	2.48	2.45
10 宿題の範囲の明示	4	10	115	255	8	2.62	2.55
11 教員の意欲・熱意・使命感	3	1	118	263	7	2.66	2.57
12 教員の遅刻・早めの終了	7	11	125	244	5	2.57	2.61
13 態度の悪い学生への対処	1	12	145	221	13	2.55	2.47
14 シラバスに記載の到達目標を達成できた	2	14	180	190	6	2.45	2.36
15 友だちや後輩に履修を薦めたい	2	12	157	182	39	2.47	2.34
16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	3	9	157	217	6	2.52	2.39
17 新しい考え方や発想を得た	2	14	151	219	6	2.52	2.39
18 学修意欲が引き出された	3	13	159	211	6	2.50	2.38
19 総合満足度	3	7	154	222	6	2.54	2.39
20 受講して良かった点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	無回答
	117	155	101	79	168	49	9
その他	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
21 この授業で改善してもらいたい点(複数回答可)	3	34	6	9	6	1	11
	⑧	⑨	無回答				
	7	271	52				

20、21の選択肢は右下参照

【Q2】で学生の予習・復習が30分未満(回答①)のグループ

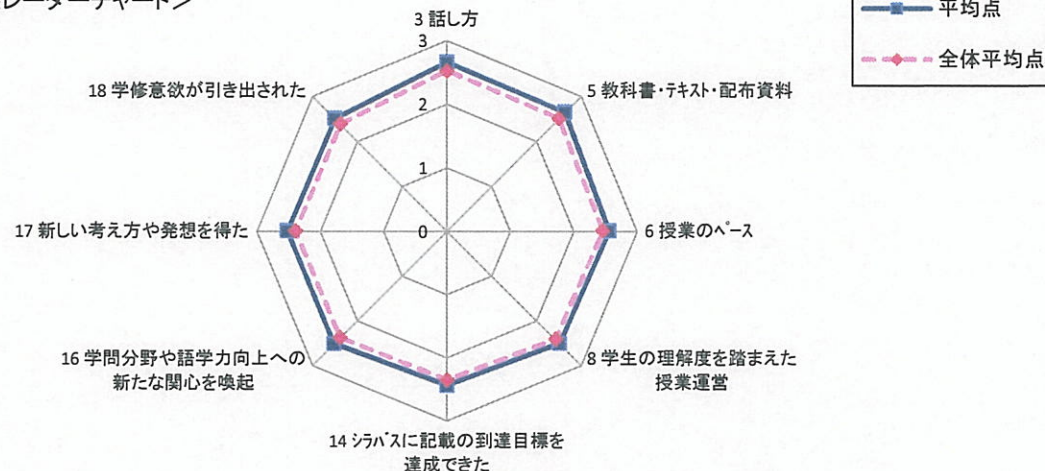
	①	②	③	④	無効・無回答	平均
授業手法						
3 話し方	1	6	52	135	0	2.65
5 教科書・テキスト・配布資料	2	2	64	126	0	2.62
6 授業のペース	1	7	72	94	20	2.49
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	1	9	81	103	0	2.47
11 教員の意欲・熱意・使命感	3	0	63	128	0	2.63
内容						
16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	3	9	81	101	0	2.44
18 学修意欲が引き出された	3	9	85	97	0	2.42

【Q2】で学生の予習・復習が30分以上(回答②・③・④)のグループ

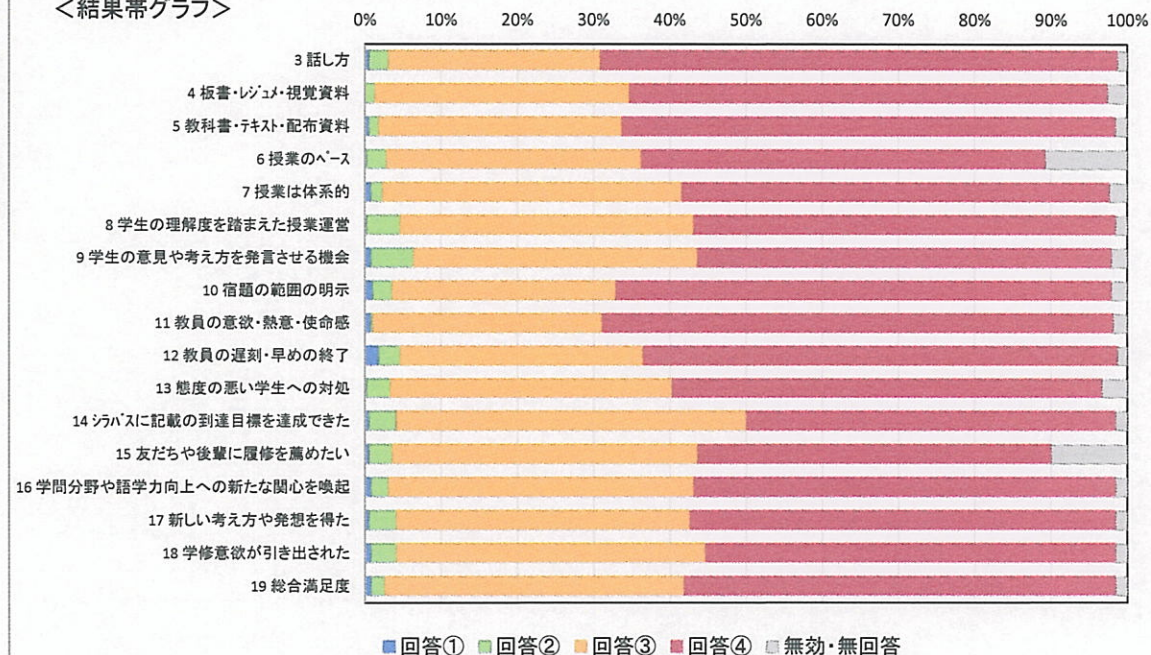
	①	②	③	④	無効・無回答	平均
授業手法						
3 話し方	1	4	56	127	0	2.64
5 教科書・テキスト・配布資料	0	3	59	125	1	2.65
6 授業のペース	0	3	58	112	15	2.63
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	8	69	111	0	2.55
11 教員の意欲・熱意・使命感	0	1	53	132	2	2.70
内容						
16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	0	73	114	1	2.61
18 学修意欲が引き出された	0	4	71	112	1	2.58

上智大学短期大学部

<結果レーダーチャート>



<結果帯グラフ>



3～19 平均点は①:0点、②:1点、③:2点、④:3点として3点満点で算出している。

Q20 ①自己の成長を実感できた ②より専門的に学びたいと思えた ③世の中の見方が変わった

④進路や将来やりたいことに繋がった ⑤さまざまな場面で活用できる知識や能力を得られた ⑥該当なし

Q21 ①簡単すぎた ②難しすぎた ③何をやっているかさえ分からなかった ④受身の授業でつまらなかった ⑤発表ばかりで講義の時間が少なかった ⑥教員が準備不足であった ⑦教員による理不尽な対応が見受けられた ⑧その他 ⑨特になし

2018年度 春学期 期末授業評価アンケート(中分類別)

上智大学短期大学部

分野	専門科目
分類	必修(基礎ゼミナール)

履修者数	266
回答者数	242
回答率	91.0%

項目別回答分布(人数と当分類平均点・全体平均点)

	①	②	③	④	無効・無回答	平均	全体平均
学生							
1 欠席回数	9	10	55	168	0		
2 予習・復習・課題	79	76	66	19	2		
授業手法							
3 話し方	0	6	72	164	0	2.65	2.51
4 板書・レジュメ・視覚資料	0	8	86	148	0	2.58	2.45
5 教科書・テキスト・配布資料	0	4	83	154	1	2.62	2.50
6 授業のペース	0	5	78	137	22	2.60	2.46
7 授業は体系的	0	7	96	139	0	2.55	2.42
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	7	92	142	1	2.56	2.42
9 学生の意見や考えを発言させる機会	0	7	95	140	0	2.55	2.45
10 宿題の範囲の明示	0	9	72	161	0	2.63	2.55
11 教員の意欲・熱意・使命感	0	4	75	163	0	2.66	2.57
12 教員の遅刻・早めの終了	0	2	77	163	0	2.67	2.61
13 態度の悪い学生への対処	0	8	100	131	3	2.51	2.47
14 シラバスに記載の到達目標を達成できた	0	3	116	122	1	2.49	2.36
15 友だちや後輩に履修を薦めたい	0	6	101	117	18	2.50	2.34
16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	6	104	129	3	2.51	2.39
17 新しい考え方や発想を得た	1	6	98	137	0	2.53	2.39
18 学修意欲が引き出された	1	5	102	132	2	2.52	2.38
授業内容							
19 総合満足度	1	8	98	133	2	2.51	2.39
20 受講して良かった点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	無回答
	79	44	59	103	83	39	3
その他							
21 この授業で改善してもらいたい点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
	3	6	5	6	4	3	4
	⑧	⑨	無回答				
	7	192	23				

20, 21の選択肢は右下参照

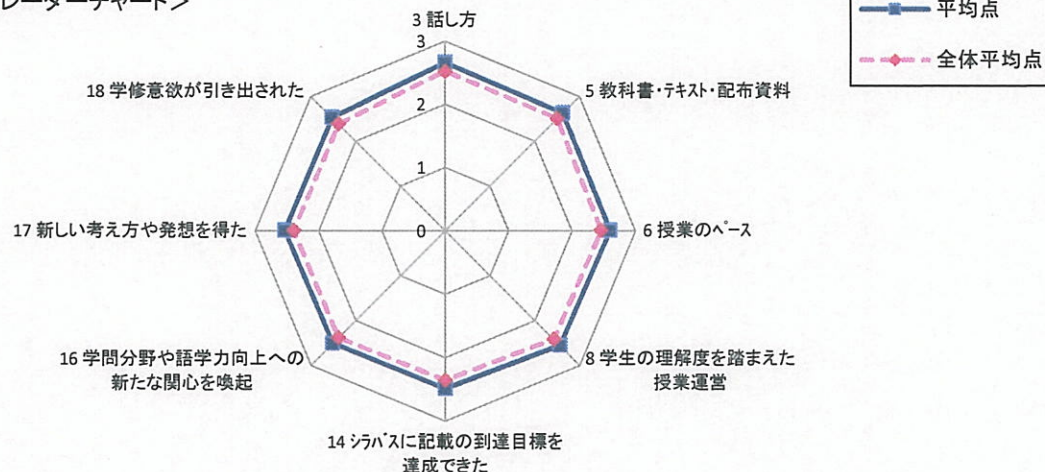
【Q2】で学生の予習・復習が30分未満(回答①)のグループ

	①	②	③	④	無効・無回答	平均
授業手法						
3 話し方	0	2	20	57	0	2.70
5 教科書・テキスト・配布資料	0	0	24	55	0	2.70
6 授業のペース	0	0	24	48	7	2.67
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	2	24	53	0	2.65
11 教員の意欲・熱意・使命感	0	1	21	57	0	2.71
内容						
16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	1	31	45	2	2.57
18 学修意欲が引き出された	0	1	31	46	1	2.58

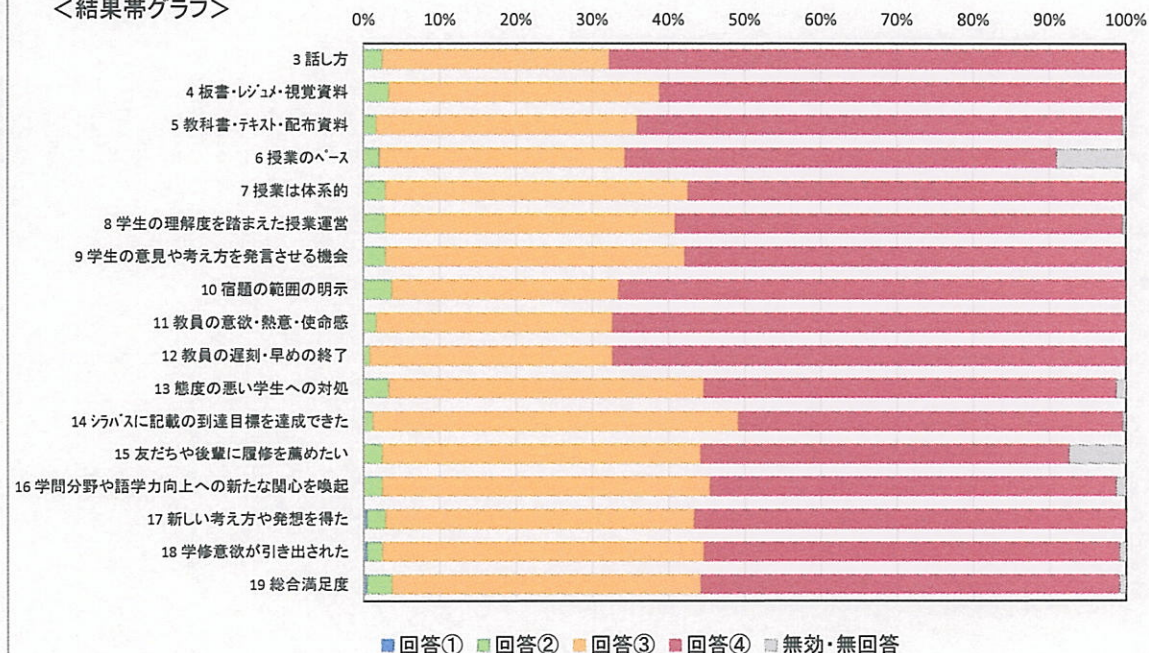
【Q2】で学生の予習・復習が30分以上(回答②・③・④)のグループ

	①	②	③	④	無効・無回答	平均
授業手法						
3 話し方	0	3	52	106	0	2.64
5 教科書・テキスト・配布資料	0	4	58	98	1	2.59
6 授業のペース	0	5	53	89	14	2.57
8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	5	67	88	1	2.52
11 教員の意欲・熱意・使命感	0	2	53	106	0	2.65
内容						
16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	4	72	84	1	2.50
18 学修意欲が引き出された	1	4	69	86	1	2.50

<結果レーダーチャート>



<結果帯グラフ>



3～19 平均点は①:0点、②:1点、③:2点、④:3点として3点満点で算出している。

Q20 ①自己の成長を実感できた ②より専門的に学びたいと思えた ③世の中の見方が変わった

④進路や将来やりたいことに繋がった ⑤さまざまな場面で活用できる知識や能力を得られた ⑥該当なし

Q21 ①簡単すぎた ②難しすぎた ③何をやっているかさえ分からなかった ④受身の授業でつまらなかった ⑤発表ばかりで講義の時間が少なかった ⑥教員が準備不足であった ⑦教員による理不尽な対応が見受けられた ⑧その他 ⑨特になし

2018年度 春学期 期末授業評価アンケート(中分類別)

分野	専門科目
分類	必修(ゼミナールⅠ)

履修者数	257
回答者数	200
回答率	77.8%

上智大学短期大学部

項目別回答分布(人数と当分類平均点・全体平均点)

		①	②	③	④	無効・無回答	平均	全体平均
学生	1 欠席回数	23	28	80	68	1		
	2 予習・復習・課題	42	69	47	36	6		
	3 話し方	0	1	45	154	0	2.77	2.51
	4 板書・レジュメ・視覚資料	0	3	63	131	3	2.65	2.45
	5 教科書・テキスト・配布資料	2	6	50	139	3	2.65	2.50
	6 授業のペース	1	4	56	119	20	2.63	2.46
	7 授業は体系的	2	3	56	139	0	2.66	2.42
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	1	4	62	133	0	2.64	2.42
	9 学生の意見や考えを発言させる機会	0	1	56	142	1	2.71	2.45
	10 宿題の範囲の明示	3	3	49	145	0	2.68	2.55
	11 教員の意欲・熱意・使命感	0	2	44	154	0	2.76	2.57
	12 教員の遅刻・早めの終了	0	3	54	143	0	2.70	2.61
	13 態度の悪い学生への対処	0	1	110	84	5	2.43	2.47
授業手法	14 シラバスに記載の到達目標を達成できた	0	3	79	118	0	2.58	2.36
	15 友だちや後輩に履修を薦めたい	1	7	63	112	17	2.56	2.34
	16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	1	6	67	126	0	2.59	2.39
	17 新しい考え方や発想を得た	0	6	60	133	1	2.64	2.39
	18 学修意欲が引き出された	0	6	58	136	0	2.65	2.38
	19 総合満足度	1	3	69	123	4	2.60	2.39
授業内容	20 受講して良かった点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	無回答
		78	95	60	53	81	20	2
	21 この授業で改善してもらいたい点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		3	18	5	1	6	1	0
その他		⑧	⑨	無回答				
		0	152	17				

20、21の選択肢は右下参照

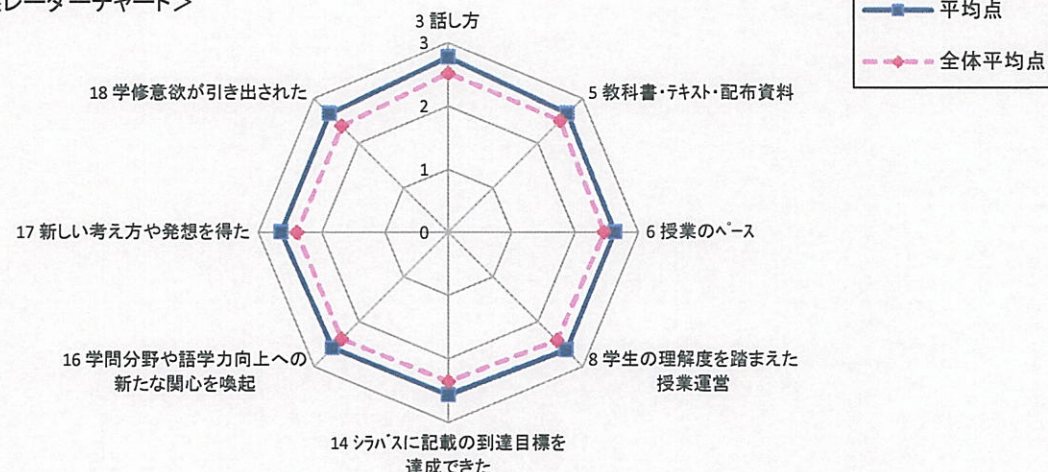
【Q2】で学生の予習・復習が30分未満(回答①)のグループ

②で学生の学習意欲がどの程度高まったか(回答①)の割合		①	②	③	④	無効・無回答	平均
授業手法	3 話し方	0	0	9	33	0	2.79
	5 教科書・テキスト・配布資料	0	3	8	30	1	2.66
	6 授業のペース	0	2	9	26	5	2.65
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	3	7	32	0	2.69
	11 教員の意欲・熱意・使命感	0	1	8	33	0	2.76
内容	16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	3	11	28	0	2.60
	18 学修意欲が引き出された	0	2	11	29	0	2.64

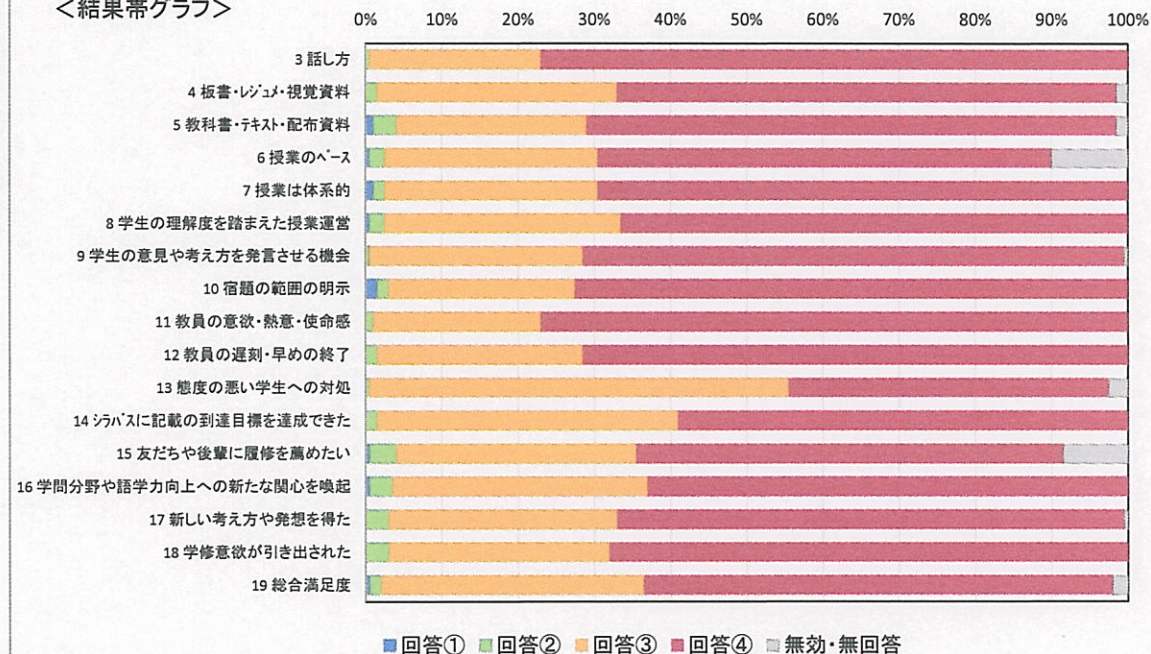
【Q2】で学生の予習・復習が30分以上(回答②・③・④)のグループ

		①	②	③	④	無効・無回答	平均
授業手法	3 話し方	0	1	35	116	0	2.76
	5 教科書・テキスト・配布資料	2	3	41	105	1	2.65
	6 授業のペース	1	2	45	90	14	2.62
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	1	1	53	97	0	2.62
	11 教員の意欲・熱意・使命感	0	1	34	117	0	2.76
内容	16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	1	3	54	94	0	2.59
	18 学修意欲が引き出された	0	4	45	103	0	2.65

＜結果レーダーチャート＞



＜結果帯グラフ＞



3～19 平均点は①:0点、②:1点、③:2点、④:3点として3点満点で算出している。

Q20 ①自己の成長を実感できた ②より専門的に学びたいと思えた ③世の中の見方が変わった

④進路や将来やりたいことに繋がった ⑤さまざまな場面で活用できる知識や能力を得られた ⑥該当なし

Q21 ①簡単すぎた ②難しすぎた ③何をやっているかさえ分からなかった ④受身の授業でつまらなかった ⑤発表ばかりで講義の時間が少なかった ⑥教員が準備不足であった ⑦教員による理不尽な対応が見受けられた ⑧その他 ⑨特になし

2018年度 春学期 期末授業評価アンケート(中分類別)

分野	専門科目
分類	選択

履修者数	552
回答者数	374
回答率	67.8%

項目別回答分布(人数と当分類平均点・全体平均点)

		①	②	③	④	無効・無回答	平均	全体平均
学生	1 欠席回数	88	63	125	97	1		
	2 予習・復習・課題	163	108	62	34	7		
	3 話し方	1	15	149	205	4	2.51	2.51
	4 板書・レジュメ・視覚資料	2	12	163	194	3	2.48	2.45
	5 教科書・テキスト・配布資料	1	10	163	193	7	2.49	2.50
	6 授業のペース	1	9	155	163	46	2.46	2.46
	7 授業は体系的	1	21	181	170	1	2.39	2.42
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	20	190	161	3	2.38	2.42
	9 学生の意見や考えを発言させる機会	4	26	158	185	1	2.40	2.45
	10 宿題の範囲の明示	1	19	141	208	5	2.51	2.55
	11 教員の意欲・熱意・使命感	0	9	152	209	4	2.54	2.57
	12 教員の遅刻・早めの終了	0	10	163	198	3	2.51	2.61
	13 態度の悪い学生への対処	0	7	139	221	7	2.58	2.47
授業手法	14 シラバスに記載の到達目標を達成できた	0	12	210	150	2	2.37	2.36
	15 友だちや後輩に履修を薦めたい	3	17	175	145	34	2.36	2.34
	16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	6	189	174	5	2.46	2.39
	17 新しい考え方や発想を得た	1	7	183	180	3	2.46	2.39
	18 学修意欲が引き出された	3	9	189	169	4	2.42	2.38
授業内容	19 総合満足度	0	15	187	167	5	2.41	2.39
	20 受講して良かった点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	無回答
		78	160	149	67	136	45	6
	21 この授業で改善してもらいたい点(複数回答可)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
		1	41	9	3	1	0	3
その他		⑧	⑨	無回答				
		8	273	41				

20、21の選択肢は右下参照

【Q2】で学生の予習・復習が30分未満(回答①)のグループ

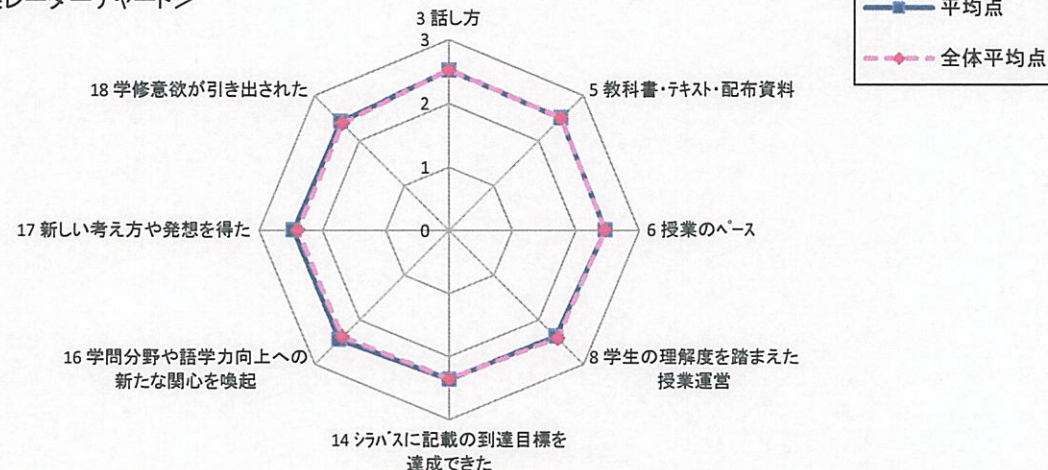
②で学生の学習・実習が最も効果的(回答)の割合		①	②	③	④	無効・無回答	平均
授業手法	3 話し方	1	7	64	91	0	2.50
	5 教科書・テキスト・配布資料	1	6	76	77	3	2.43
	6 授業のペース	1	6	70	65	21	2.40
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	11	90	61	1	2.31
	11 教員の意欲・熱意・使命感	0	6	72	84	1	2.48
内容	16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	5	93	64	1	2.36
	18 学修意欲が引き出された	2	7	91	62	1	2.31

【Q2】で学生の予習・復習が30分以上(回答②・③・④)のグループ

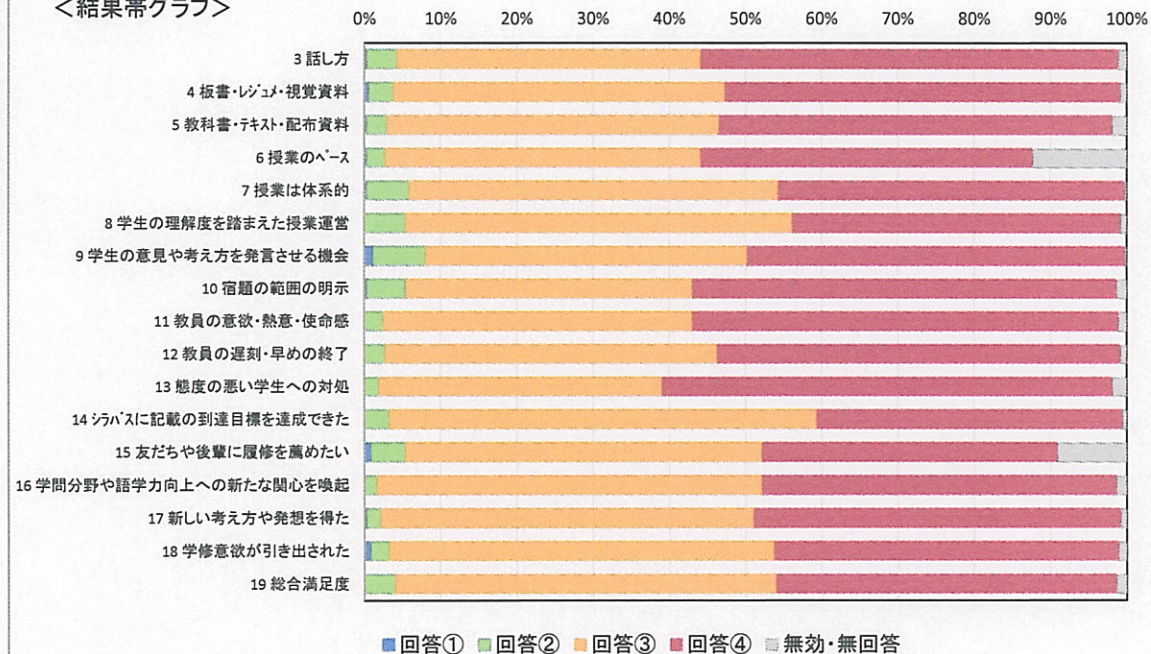
		①	②	③	④	無効・無回答	平均
授業手法	3 話し方	0	7	82	112	3	2.52
	5 教科書・テキスト・配布資料	0	3	83	115	3	2.56
	6 授業のペース	0	3	81	97	23	2.52
	8 学生の理解度を踏まえた授業運営	0	9	96	98	1	2.44
	11 教員の意欲・熱意・使命感	0	2	77	123	2	2.60
内容	16 学問分野や語学力向上への新たな関心を喚起	0	1	93	107	3	2.53
	18 学修意欲が引き出された	1	2	95	104	2	2.50

上智大学短期大学部

<結果レーダーチャート>



<結果帯グラフ>



3～19 平均点は①:0点、②:1点、③:2点、④:3点として3点満点で算出している。

Q20 ①自己の成長を実感できた ②より専門的に学びたいと思った ③世の中の見方が変わった

④進路や将来やりたいことに繋がった ⑤さまざまな場面で活用できる知識や能力を得られた ⑥該当なし

Q21 ①簡単すぎた ②難しすぎた ③何をやっているかさえ分からなかった ④受身の授業でつまらなかった ⑤発表ばかりで講義の時間が少なかった ⑥教員が準備不足であった ⑦教員による理不尽な対応が見受けられた ⑧その他 ⑨特になし